

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/280/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211228021
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1211228021.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobcu: Prvá ružinovská spoločnosť, a.s., Mlynské Nivy 61, Bratislava, IČO: 35 768 266, zastúpený JUDr. Vladimír Kán, advokát, Nám. Martina Benku 9, Bratislava, proti žalovanému: L. U., V. O. XX, V., zastúpený Jozef Studenič, Post Box 18, Bratislava, o zaplatenie 1.854,54 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.854,54 eur spolu s úrokom z omeškania 8,25% z dlžnej sumy

67,39 eur od 26.12.2013 do zaplatenia,
102,89 eur od 26.01.2014 do zaplatenia,
102,89 eur od 26.02.2014 do zaplatenia,
102,89 eur od 26.03.2014 do zaplatenia,
102,89 eur od 26.04.2014 do zaplatenia,
102,89 eur od 26.05.2014 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania 8,15% z dlžnej sumy

102,89 eur od 26.06.2014 do zaplatenia,
102,89 eur od 26.07.2014 do zaplatenia,
117,67 eur od 26.08.2014 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania 8,05% z dlžnej sumy

117,67 eur od 26.09.2014 do zaplatenia,
117,67 eur od 26.10.2014 do zaplatenia,
117,67 eur od 26.11.2014 do zaplatenia,
117,67 eur od 26.12.2014 do zaplatenia,
117,67 eur od 26.01.2015 do zaplatenia,
117,67 eur od 26.2.2015 do zaplatenia,
117,67 eur od 26.03.2015 do zaplatenia
117,67 eur od 26.04.2015 do zaplatenia,

všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku sa konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 23.11.2011 podanou na Okresný súd Bratislava II, postúpenou tunajšiemu súdu 17.05.2012 domáhal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 997,16 eur s poplatkom z omeškania 0,5 promile za každý deň omeškania z dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý deň omeškania zo sumy
79,94 eur od 1.12.2010 do 30.12.2010,

181,38 eur od 31.12.2010 do 30.01.2011,
282,39 eur od 21.01.2011 do 02.03.2011,
383,40 eur od 03.03.2011 do 30.03.2011,
484,41 eur od 31.03.2011 do 30.04.2011,
585,39 eur od 01.05.2011 do 30.05.2011,
492,26 eur od 31.05.2011 do 30.06.2011,
593,23 eur od 01.07.2011 do 30.07.2011,
694,22 eur od 31.07.2011 do 30.08.2011,
795,20 eur od 31.08.2011 do 30.09.2011,
896,18 eur od 01.10.2011 do 30.10.2011,
997,16 eur od 31.10.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca vykonáva správu bytového domu na ul. M. XX X. V., v ktorom sa nachádza byt užívaný žalovaným. Predmetný byt č. X, na prízemí na M. H. Č.. XX X. V. bol žalovanému pridelený do užívania dňa 07.12.1988 na základe Zápisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu. Žalobca vykonáva vo vzťahu k zverenému majetku dispozičné oprávnenie vlastníka Mestskej časti Bratislava - Ružinov (ako prenajímateľa), a preto je žalovaný povinný uhrádzať mu zálohové predpisy za nájomné a služby spojené s užívaním bytu, ako aj sumy vzniknuté z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu. Podľa účtovného dokladu „sumárna analýza platieb“ vedeného na meno U. L. predstavuje žalovaného nedoplatok na nájomnom, vrátane služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od 11/2010 do 10/2011, ktoré bol žalovaný povinný uhrádzať žalobcovi ako pravidelné mesačné platby sumu 997,16 eur. Z povinných platieb nájomného vrátane záloh za služby spojené s užívaním bytu, odpočítal žalobca vzniknutý preplatok na vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2010, t.j. preplatok vo výške 194,11 eur, v dôsledku čoho preplatok žalovaného predstavuje za obdobie 11/2010 do 10/2011 sumu 997,16 eur. Pretože sa žalovaný s úhradou platieb nájomného a záloh za služby spojené s užívaním bytu dostal do omeškania, žalobca si uplatňuje aj poplatok z omeškania.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu 11.04.2013 žalobca súdu oznámil, že odo dňa podania žaloby žalovaný naďalej neplnil platobné povinnosti voči žalobcovi, čím jeho pohľadávka vzrástla na sumu 2.105,38 eur. Pretože žalovaný neuhrádzal žalobcovi zálohové predpisy za nájomné bytu riadne a včas, predstavuje celkový nedoplatok žalovaného k 09/2012 sumu 2.105,38 eur s príslušenstvom. Žalovaná istina predstavuje sumu za neuhradené nájomné tak, to vyplýva zo sumárnej analýzy platieb, vrátane zohľadneného preplatku vo výške 4,47 eur za rok 2011. Dlh žalovaného voči žalobcovi predstavuje k 01.10.2012 istinu vo výške 2.105,38 eur za obdobie od 11/2010 do 09/2012. Z uvedených dôvodov žiadal, aby súd pripustil rozšírenie žaloby. Navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.105,38 eur s poplatkom z omeškania 0,5 promile za každý deň omeškania z dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý deň omeškania
zo sumy

79,94 eur od 1.12.2010 do 30.12.2010,
181,38 eur od 31.12.2010 do 30.01.2011,
282,39 eur od 21.01.2011 do 02.03.2011,
383,40 eur od 03.03.2011 do 30.03.2011,
484,41 eur od 31.03.2011 do 30.04.2011,
585,39 eur od 01.05.2011 do 30.05.2011,
492,26 eur od 31.05.2011 do 30.06.2011,
593,23 eur od 01.07.2011 do 30.07.2011,
694,22 eur od 31.07.2011 do 30.08.2011,
795,20 eur od 31.08.2011 do 30.09.2011,

896,18 eur od 01.10.2011 do 30.10.2011,
997,16 eur od 31.10.2011 do 30.11.2011,
1.098,14 eur od 01.12.2011 do 30.12.2011,
1.199,12 eur od 31.12.2011 do 30.01.2012,
1300,10 eur 31.01.2012 do 01.03.2012,
1401,08 eur od 02.03.2012 do 30.03.2012,
1.502,06 eur od 31.03.2012 do 30.04.2012,
1.603,04 eur od 01.05.2012 do 30.05.2012,
1.704,05 eur od 31.05.2012 do 30.06.2012,
1.800,53 eur od 01.07.2012 do 30.07.2012,
1.901,51 eur od 31.07.2012 do 30.08.2012,
2002,49 eur od 31.08.2012 do 30.09.2012,
2.105,38 eur od 01.10.2012 do zaplattenia a na náhradu trov konania.

3. Podaním zo dňa 12.05.2014 žalobca súdu oznámil, že žalovaný dňa 17.04.2013 uhradil na bankový účet žalobcu časť dlžnej sumy vo výške 997,16 eur, v ktorej časti preto žalobca berie žalobu späť. Žiadal zaviazať žalovaného na zaplattenie sumy 1.108,22 eur s poplatkom z omeškania 0,5 promile za každý deň omeškania z dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý deň omeškania zo sumy

79,94 eur od 1.12.2010 do 30.12.2010,
181,38 eur od 31.12.2010 do 30.01.2011,
282,39 eur od 21.01.2011 do 02.03.2011,
383,40 eur od 03.03.2011 do 30.03.2011,
484,41 eur od 31.03.2011 do 30.04.2011,
585,39 eur od 01.05.2011 do 30.05.2011,
492,26 eur od 31.05.2011 do 30.06.2011,
593,23 eur od 01.07.2011 do 30.07.2011,
694,22 eur od 31.07.2011 do 30.08.2011,
795,20 eur od 31.08.2011 do 30.09.2011,
896,18 eur od 01.10.2011 do 30.10.2011,
997,16 eur od 31.10.2011 do 30.11.2011,
1.098,14 eur od 01.12.2011 do 30.12.2011,
1.199,12 eur od 31.12.2011 do 30.01.2012,
1300,10 eur 31.01.2012 do 01.03.2012,
1401,08 eur od 02.03.2012 do 30.03.2012,
1.502,06 eur od 31.03.2012 do 30.04.2012,
1.603,04 eur od 01.05.2012 do 30.05.2012,
1.704,05 eur od 31.05.2012 do 30.06.2012,
1.800,53 eur od 01.07.2012 do 30.07.2012,
1.901,51 eur od 31.07.2012 do 30.08.2012,
2002,49 eur od 31.08.2012 do 30.09.2012,
2.105,38 eur od 01.10.2012 do zaplattenia a na náhradu trov konania.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.05.2015 žalobca uviedol, že žalovaný na pojednávaní deklaroval, že je ochotný pohľadávku žalobcovi uhradiť, ak žalobca prevedie nájom na rodinného príslušníka žalovaného. Prevod nájmu však nepatrí do kompetencie žalobcu, nakoľko žalobca zabezpečuje len správu zverených bytov a bytových domov. Otázka nájmu je výlučne v právomoci a kompetencii Mestskej časti Bratislava - Ružinov, ktorá žiada v odôvodnených prípadoch (napr. pri žiadosti o odkúpenie bytu, alebo prechode nájmu) potvrdenie od žalobcu o vyporiadaní všetkých pohľadávok súvisiacich s nájomným a službami spojenými s užívaním bytu. V súvislosti s predmetným súdnym konaním žalobca kontaktoval Mestskú časť Bratislava - Ružinov, ktorá uviedla, že napriek právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.03.2013, č.k. 11Co 6/2012, ktorým súd potvrdil platnosť výpovede z nájme, žalovaný doposiaľ neodovzdal mestskej časti kľúče od bytu, čo je aj dôvodom stále nabiehajúcich zálohových platieb, ktorých nehradenie je predmetom tohto súdneho sporu. Vzhľadom na uvedené, nie je možné vyhovieť žalovanému v jeho žiadosti o prechod nájmu, keďže jeho nájomný vzťah s Mestskou časťou Bratislava - Ružinov je ukončený. Aj v prípade, že žalovaný mestskej časti kľúče neodovzdá, nie je v kompetencii žalobcu uzavrieť s ním novú nájomnú zmluvu. Ďalej žalobca uviedol, že naďalej trvá na žalobe s tým, že medzičasom dlh žalovaného opätovne

vzrástol na sumu 1.854,54 eur. Poukázal na skutočnosť, že v zmysle vyššie uvedeného rozsudku je žalovaný vzhľadom na výpoveď z nájmu neoprávneným užívateľom predmetného bytu. Dlž žalobcu voči žalovanému predstavuje ku dňu 30.04.2015 istinu vo výške 1.845,54 eur. Preto žalobca žiada súd o pripustenie zmeny petitu žaloby.

Navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.854,54 eur

s úrokom z omeškania 8,25% z dlžnej sumy
67,39 eur od 31.12.2013 do zaplataenia,
102,89 eur od 31.01.2014 do zaplataenia,
102,89 eur od 03.03.2014 do zaplataenia,
102,89 eur od 31.03.2014 do zaplataenia,
102,89 eur od 01.05.2014 do zaplataenia,
102,89 eur od 31.05.2014 do zaplataenia,

s úrokom z omeškania 8,15% z dlžnej sumy
102,89 eur od 01.07.2014 do zaplataenia,
102,89 eur od 31.07.2014 do zaplataenia,
117,67 eur od 31.08.2014 do zaplataenia,

s úrokom z omeškania 8,05% z dlžnej sumy
117,67 eur od 01.10.2014 do zaplataenia,
117,67 eur od 31.10.2014 do zaplataenia,
117,67 eur od 01.12.2014 do zaplataenia,
117,67 eur od 31.12.2014 do zaplataenia,
117,67 eur od 31.01.2015 do zaplataenia,
117,67 eur od 03.03.2015 do zaplataenia,
117,67 eur od 31.03.2015 do zaplataenia,
117,67 eur od 01.05.2015 do zaplataenia a na náhradu trov konania.

5. Uznesením zo dňa 17.07.2015, č.k. 9C/ 280/12012-130 súd pripustil zmenu petitu žaloby tak, že nový petit žaloby znie nasledovne:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.854,54 eur spolu s úrokom z omeškania 8,25% z dlžnej sumy

67,39 eur od 31.12.2013 do zaplataenia,
102,89 eur od 31.01.2014 do zaplataenia,
102,89 eur od 03.03.2014 do zaplataenia,
102,89 eur od 31.03.2014 do zaplataenia,
102,89 eur od 01.05.2014 do zaplataenia,
102,89 eur od 31.05.2014 do zaplataenia,

s úrokom z omeškania 8,15% z dlžnej sumy

102,89 eur od 01.07.2014 do zaplataenia,
102,89 eur od 31.07.2014 do zaplataenia,
117,67 eur od 31.08.2014 do zaplataenia,

s úrokom z omeškania 8,05% z dlžnej sumy
117,67 eur od 01.10.2014 do zaplataenia,
117,67 eur od 31.10.2014 do zaplataenia,
117,67 eur od 01.12.2014 do zaplataenia,
117,67 eur od 31.12.2014 do zaplataenia,
117,67 eur od 31.01.2015 do zaplataenia,
117,67 eur od 03.03.2015 do zaplataenia,
117,67 eur od 31.03.2015 do zaplataenia
117,67 eur od 01.05.2015 do zaplataenia a na náhradu trov konania.

6. Napokon, podaním zo dňa 27.11.2015 žalobca opätovne zmenil petit žaloby tak, že aktuálny petit znie:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.854,54 eur spolu s úrokom z omeškania 8,25% z dlžnej sumy

67,39 eur od 26.12.2013 do zaplataenia,
102,89 eur od 26.01.2014 do zaplataenia,
102,89 eur od 26.02.2014 do zaplataenia,
102,89 eur od 26.03.2014 do zaplataenia,
102,89 eur od 26.04.2014 do zaplataenia,
102,89 eur od 26.05.2014 do zaplataenia,

s úrokom z omeškania 8,15% z dlžnej sumy

102,89 eur od 26.06.2014 do zaplataenia,
102,89 eur od 26.07.2014 do zaplataenia,
117,67 eur od 26.08.2014 do zaplataenia,

s úrokom z omeškania 8,05% z dlžnej sumy

117,67 eur od 26.09.2014 do zaplataenia,
117,67 eur od 26.10.2014 do zaplataenia,
117,67 eur od 26.11.2014 do zaplataenia,
117,67 eur od 26.12.2014 do zaplataenia,
117,67 eur od 26.01.2015 do zaplataenia,
117,67 eur od 26.2.2015 do zaplataenia,
117,67 eur od 26.03.2015 do zaplataenia
117,67 eur od 26.04.2015 do zaplataenia a na náhradu trov konania.

7. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobca mu zakázal používať miestnosť na M. H.. Č.. XX, ktorú pred 23 rokmi prerobil na garsónku. Pravidelne platil nájom a vložil do rekonštrukcie garsónky nemalé financie (bezpečnostné dvere, nové okná, podlahy, stierky, kúpeľňa, WC). Po liste od žalobcu túto garsónku už neužíval. Vznikol súdny spor, ktorý rozhodol o vrátení garsónky žalobcovi. Pokúsil sa o zmier a odkúpenie garsónky do vlastníctva, čo mu bolo prisľúbené, čaká na stanovisko. Bolo mu povedané, že ak vyrovná dlh, bude to mať pozitívny vplyv na posúdenie jeho žiadosti o odkúpenie. Dlh uhradil, no s údivom sleduje trvanie žalobcu aj na úrokoch z omeškania. V prípade záporného stanoviska, očakáva peňažnú náhradu za zhodnotenie predmetnej garsónky.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zápisom o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 07.12.1988, rozhodnutím o pridelení bytu zo dňa 28.11.1988, protokolom o zverení majetku zo dňa 17.09.1999, sumárnou analýzou platieb od 01.01.2000, predpisom mesačných zálohových platieb, vyúčtovaním za rok 2011, Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.03.2013, č.k. 11Co 6/2012-73, Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.11.2011, č.k. 45C/156/2009-53, Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.02.2015, č.k. 19C 243/2014-32, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že pred pojednávaním konaným dňa 06.11.2015 mu zástupca žalovaného oznámil, že medzičasom došlo k odovzdaniu kľúčov od predmetného bytu. V období, za ktoré si žalobca uplatňuje peňažné plnenie však kľúče od predmetného bytu Mestskej časti Bratislava - Ružinov odovzdané neboli, z ktorého dôvodu je nárok žalobcu dôvodný. Akcentoval, že v období, kedy kľúče od predmetného bytu mestskej časti odovzdané neboli, byt nemohol byť ďalej prenajímaný. Prenajímateľ bytu prišiel o nájomné. Má za to, že nárok žalobcu je preto oprávnený.

10. Žalovaný vypovedal, že si je vedomý povinnosti zaplatiť i úroky z omeškania. Mieni ich zaplatiť.

11. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že predmetný byt s ním užívala jeho dcéra. Má za to, že tento byt má nárok on užívať aj naďalej. V októbri 2015 odovzdal kľúče od tohto bytu mestskej

časti. Urobil tak samozrejme proti jeho vôli, keď je názoru, že na predmetný byt má proste nárok. Do bytu sa investovalo, byt sa zveľadil, a teraz ho musel jednoducho odovzdať a punktom. Uviedol, že súd má vedomosť z iných konaní vedených na Okresnom súde Bratislava IV, že nemá vyriešenú svoju bytovú otázku, že predmetnú garsónku potrebuje. Táto vec je na Mestskej časti Bratislava - Ružinov predmetom riešenia. Ďalej uviedol, že žalobca fakticky od neho žiada peňažné plnenie aj za obdobie, kedy predmetný byt neužíval, nesmel ho užívať. A, za toto obdobie má zaplatiť nedoplatok. Považuje to za neprirodzené. Postup Mestskej časti Bratislava - Ružinov voči nemu považuje za nespravodlivý a neseriózný.

12. Zo zálohového predpisu platného od 01.01.2013 súd zistil, že žalovaný bol povinný zálohovo platiť žalobcovi sumu 102,89 eur mesačne.

Zo zálohového predpisu platného od 01.08.2014 súd zistil, že žalovaný bol povinný zálohovo platiť žalobcovi sumu 117,67 eur mesačne.

Z rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.03.2013, č.k. 11Co 6/2012-73 súd zistil, že krajský súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým Okresný súd Bratislava II zamietol žalobu na určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu č. X nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu na ul. M.C. Č.. XX X. V. zo dňa 29.04.2009 danou mu žalovaným: Mestskou časťou Bratislava - Ružinov podľa § 711 ods. 1 písm. d/ Občianskeho zákonníka.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.02.2015, č.k. 19C 243/2014-32 súd uložil žalovaným v 1. rade L. U., nar. XX.XX.XXXX a v 2. rade M. D.- U., nar. XX.XX.XXXX povinnosť vypratať vyššie uvedený byt a vypratany byt odovzdať žalobcovi do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.03.2015.

13. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný zaplatiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného od 01.01.2015, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v posudzovanom období od mesiaca december 2013 do apríla 2015 žalovaný užíval byt č. X nachádzajúci sa na M. H.. Č.. XX X. V. bez právneho dôvodu. Užívateľ bytu, ktorý býva v byte bez právneho dôvodu, je povinný platiť úhradu za užívanie bytu, a ak tak nerobí, je vlastník bytu oprávnený od neho žiadať takto získané bezdôvodné obohatenie na jeho úkor, ktorý zodpovedá nájomnému za rovnaký byt prenechaný do užívania nájomnou zmluvou. V posudzovanom období žalovaný za užívanie predmetného bytu neplatil žiadne úhrady, vzniklo mu tak majetkový prospech v sume 1.854,54 eur, ktorý je povinný žalobcovi vydať. Napokon výška uplatneného nedoplatku korešponduje aj so zástupcom žalovaného tvrdenej obrane, že medzičasom došlo o odovzdaní kľúčov od predmetného bytu Mestskej časti Bratislava - Ružinov.

15. Keďže žalovaný sa s peňažným plnením dostal do omeškania, súd žalobcovi priznal aj uplatnené úroky z omeškania v zmysle citovaných zákonných ustanovení a to od druhého dňa po splatnosti jednotlivých platieb.

16. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo zabezpečiť na pojednávaní prítomnosť ním navrhnutého svedka, súd návrh na výsluch svedka C.. P. F. zamietol.

17. Vo zvyšku súd konanie podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) zastavil.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100 % účelne vynaložených trov. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania.

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.