

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35C/304/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316212354
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316212354.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci navrhovateľky: Q. L., nar. X.X.XXXX, bytom U. X, A., G. G., zast.: JUDr. Alexandra Machanová, advokátka so sídlom Mierové nám. č. 19, 903 01 Senec, proti oprávneným z vyživovacej povinnosti: 1. J. T., nar. XX.X.XXXX, bytom T.G.. Š. XXX/XX, T. a 2. O. T., nar. XX.X.XXXX, bytom T.G.. Š. XXX/XX, T., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté deti, takto

rozhodol:

Súd ruší vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči oprávnenej z vyživovacej povinnosti v 1. rade s účinnosťou ku dňu 1.9.2016.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta, sp. zn. 26C/368/2013-96 zo dňa 27.1.2015.

Súd ruší vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči oprávnenému z vyživovacej povinnosti v 2. rade s účinnosťou ku dňu 1.7.2016.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta, sp. zn. 16P/242/2013-139 zo dňa 11.5.2015.

Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka svojím návrhom doručeným súdu 30.6.2016 žiadala, aby súd rozhodol o zrušení jej vyživovacej povinnosti voči plnoletým deťom ako oprávneným z vyživovacej povinnosti, naposledy upravenej rozsudkami Okresného súdu Galanta, č.k. 26C/368/2013-96 a č.k. 16P/242/2013-139, z dôvodu, že obe deti nadobudli plnoletosť a k 30.6.2016 ukončili štúdium na stredných školách. Navrhovateľka má v súčasnosti vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom.

2. Oprávnení z vyživovacej povinnosti vo svojom vyjadrení k návrhu doručenom súdu 26.7.2016 uviedli, že sú študentmi až do 31.8.2016, po ukončení prázdnin majú záujem nájsť si zamestnanie. Sú proti zrušeniu vyživovacej povinnosti, ktorú si ich matka neplní. Celý život sa o nich nestarala, neprispievala im, opovrhovala nimi. V e-mailovom podaní zo 14.12.2016 doplnili, že žiadajú, aby im matka prispela k zdokonaleniu a k potrebám, ktoré ešte stále potrebujú. Žijú v spoločnej domácnosti s otcom, pracujú, no finančné prostriedky im stále nepostačujú na uskutočnenie kurzov a školení, ktoré majú v pláne.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 30.1.2017, na ktoré sa dostavila právna zástupkyňa navrhovateľky, ktorá ospravedlnila neprítomnosť navrhovateľky. Nedostavili sa oprávnení z vyživovacej povinnosti, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili e-mailovým podaním z 30.1.2017 s tým, že sú chorí a necítia sa dobre. O odročenie pojednávania nepožiadali. Doplnili, že so zrušením výživného nesúhlasia, nakoľko potrebujú peniaze z dôvodu platenia časti nájomného a robenia si vodičských preukazov. Každý

z nich si chce kúpiť auto a nakoľko len nedávno nastúpili do zamestnania, ich finančné prostriedky im nestačia. Súd v súlade s ustanovením § 180 C.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti oprávnených z vyživovacej povinnosti, ktorý sa na pojednávanie nedostavili a nepožiadali o odročenie pojednávania.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 26C/368/2013, sp. zn. 16P/242/2013, potvrdeniami o návšteve školy, upovedomením o vznesení obvinenia za prečin zanedbania povinnej výživy, rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/71/2015 z 23.3.2016, potvrdeniami o platbách výživného, lustráciami v Sociálnej poisťovni, a zistil tento skutkový stav veci:

5. Okresný súd Galanta, rozsudkom č.k. 26C/368/2013-96 z 27.1.2015 uložil navrhovateľke povinnosť platiť na výživu oprávnenej z vyživovacej povinnosti v 1. rade sumu 100,- Eur mesačne od 8.11.2013, ktoré výživné bolo splatné vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred.

6. Okresný súd Galanta, rozsudkom č.k. 16P/242/2013-139 z 11.5.2015 zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči oprávnenému z vyživovacej povinnosti v 2. rade na sumu 150,- Eur mesačne dňom právoplatnosti rozhodnutia.

7. Právna zástupkyňa navrhovateľky pred súdom uviedla, že je zrejmé, že dospelé deti navrhovateľky ukončili prípravu na budúce povolanie, sú schopné samé sa živiť a sú zamestnané. Poukázala na ust. § 91 zákona č. 245/2007 Z.z., z ktorého vyplýva, že dňom nasledujúcim po dni, kedy dieťa vykonalo maturitnú skúšku, prestáva byť žiakom školy. Navrhovateľka nedisponuje presnou informáciou, kedy oprávnení záverečné skúšky vykonali, ale domnieva sa, že k 1.7.2016 bola táto podmienka splnená. Matka si vyživovaciu povinnosť voči deťom riadne plní, o čom doložila potvrdenia o platbách.

8. Z potvrdení o návšteve školy na účely prídavku na dieťa bolo zistené, že oprávnená v 1. rade v školskom roku 2015/2016 navštevovala druhý ročník dvojročného štúdia, ktoré malo byť ukončené v júni 2016 a oprávnený v 2. rade navštevoval 4. ročník štvorročného štúdia.

9. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni z 27.1.2017 súd zistil, že oprávnená v 1. rade bola registrovaná v období od januára 2016 do júla 2016 na základe dohody o brigádnickej činnosti študentov bez dôchodkového poistenia v spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s.. Od 1.9.2016 je registrovaná ako zamestnanec v spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s..

10. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni z 27.1.2017 súd zistil, že oprávnený v 2. rade bol registrovaný v období od januára 2016 do mája 2016 na základe dohody o brigádnickej činnosti študentov bez dôchodkového poistenia v spoločnosti SAMSUNG Electronics Slovakia s.r.o.. Od 6.6.2016 do 19.8.2016 bol registrovaný na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti KROVBAV s.r.o. a od 19.9.2016 do 16.10.2016 na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti LEVI mont s.r.o..

11. Z predloženého upovedomenia bolo zistené, že proti navrhovateľke bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Na predložennom rozsudku Okresného súdu Galanta, č.k. 2T/71/2015 - 201 z 23.3.2016 nie je vyznačená doložka právoplatnosti.

12. Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 157 C.m.p. rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

14. Z vykonaného dokazovania v prejednávannej veci má súd za preukázané, že pominuli dôvody, pre ktoré matke trvala vyživovacia povinnosť voči plnoletým deťom. Obe deti ukončili stredoškolské štúdium, oprávnená z vyživovacej povinnosti je od 1.9.2016 zamestnaná v riadnom pracovnom pomere a oprávnený z vyživovacej povinnosti od júna 2016 vykonáva pracovnú činnosť na základe dohôd o vykonaní práce. Oprávnení vo svojich vyjadreniach potvrdili, že ukončili stredoškolské štúdium, sú zamestnaní a v súčasnosti sú schopní sami sa živiť, namietali však, že nemajú dostatok prostriedkov

na uspokojenie svojich potrieb podľa ich predstáv a poukazovali na to, že navrhovateľka si v minulosti riadne neplnila svoju vyživovaciu povinnosť a nejavila o nich záujem.

15. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Z hľadiska posúdenia zániku vyživovacej povinnosti jednoznačnejšia je situácia, keď dieťa získa pravidelný príjem, či už zo závislej činnosti, podnikateľskej činnosti a pod. Treba vychádzať z konkrétnych okolností prípadu. Na jednej strane treba brať do úvahy záujem dieťaťa vo vzťahu k jeho schopnostiam a danostiam, aby získalo vhodné predpoklady na svoje lepšie uplatnenie, na druhej strane je oprávnená požiadavka včasnej realizácie uvedených daností, aby nedochádzalo k zneužívaniu rodičovskej vyživovacej povinnosti len z dôvodu negatívneho postoja k práci (napr. zavinené rozviazanie pracovného pomeru). Dosiahnutím plnoletosti (ani inou časovou hranicou) vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká.

16. K námietkam oprávnených súd v prvom rade uvádza, že skutočnosť, že si navrhovateľka v minulosti neplnila riadne svoju vyživovaciu povinnosť, v dôsledku čoho sa svojich práv museli domáhať prostredníctvom exekučného konania, či iniciovaním trestného stíhania, nemá vplyv na trvanie a zánik vyživovacej povinnosti. Pri rozhodovaní o zrušení vyživovacej povinnosti totiž súd predovšetkým rieši otázku schopnosti detí samé sa živiť. V tomto prípade súd vychádzal z vyjadrení plnoletých detí a informácií zistených z údajov Sociálnej poisťovne, na základe ktorých dospel k záveru, že obaja oprávnení ukončili štúdium a nadobudli schopnosť uspokojovať svoje potreby vlastnou činnosťou, a to na strane oprávnenej v 1. rade od 1.9.2016, odkedy je v pracovnom pomere a na strane oprávneného v 2. rade najneskôr od 1.7.2016 (v súlade s návrhom navrhovateľky), odkedy má pravidelný príjem z dohôd o vykonaní práce. Predchádzajúce príjmy oboch detí z brigádnickej činnosti súd nepovažoval z pohľadu hodnotenia ich schopnosti uspokojovať svoje potreby za pravidelný príjem, keďže šlo len o čiastkové príjmy, ktoré si oprávnení zabezpečovali popri riadnom dennom štúdiu. Dosiahnuté vzdelanie umožnilo obom oprávneným vykonávať pracovnú činnosť a z dosiahnutých prostriedkov uspokojovať svoje potreby. Skutočnosť, že majú popri práci záujem absolvovať ďalšie kurzy či školenia, prostredníctvom ktorých sa zvýši ich uplatniteľnosť na trhu práce a predpoklady pre lepšie finančné ohodnotenia, však podľa názoru súdu nemá za následok trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľky vo vzťahu k nim. S prihliadnutím na existenciu vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči ďalším dvom maloletým deťom súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre to, aby návrhu vyhovel. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči oprávnenej z vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 1.9.2016 (kedy nastúpila do pracovného pomeru) a tým zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta, č.k. 26C/368/2013-96 z 27.1.2015 a voči oprávnenému z vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 1.7.2016 (kedy už vykonával práce na základe dohody o vykonaní práce) a tým zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta, č.k. 16P/242/2013-139 z 11.5.2015.

17. O trovách konania rozhodol súd v súlade s §52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Galanta, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekúčnej činnosti v platnom znení.