

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/238/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3808010770  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3808010770.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 30. 01. 2017 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Pavla Dvorského a Ľudovíta Belku v trestnej veci proti obžalovanému Y. Q.

### rozhodol:

Obžalovaný Y. Q., nar. XX. XX. XXXX v N., t. č. vo výkone trestu v R. na výkon trestu odňatia slobody W. W. - O.

sa oslobodzuje

podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Zbierky zákonov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 25. 10. 2006 o 22:00 h vo svojom byte v Prievidzi na Ulici Sv. Cyrila č. 41/5 najskôr naliehal na poškodeného Q. D., aby mu vrátil notebook zn. T. najneskôr na nasledujúci deň, keď to poškodený odmietol, obžalovaný ho opakovane udieral po hrudníku a nohách drevenou palicou, k pravému kolenu mu prikladal vyskakovací vreckový nôž a vyhrážal sa mu zabitím, ak na nasledujúci deň v dopoludňajších hodinách neprinesie obžalovanému požadovaný notebook, čím poškodenému spôsobil krvnú podliatinu ľavého predkolenia, čo si narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného nevyžiadalo a v poškodenom vzbudil obavu, že obžalovaný hrozby splní, preto dňa 26. 10. 2006 okolo 11:00 h obžalovanému odovzdal požadovaný notebook.

### odôvodnenie:

Uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2 To 112/2015 zo dňa 14. 07. 2016, bol podľa § 321 ods. 1 písm. c), ods. 3 Trestného poriadku, zrušený výrok o vine rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 2T/238/2008 zo dňa 01. 04. 2015, ktorým bol v bode 3 prvostupňového rozsudku, obžalovaný uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a výrok o uloženom súhrnnom treste za uvedený trestný čin, za skutok ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd v súvislosti so skutkom pod bodom 3 uviedol, že vo vzťahu k tomuto skutku je odvolanie obžalovaného dôvodné. Je potrebné súhlasiť s tým, že vo vzťahu k tomuto skutku jediným dôkazom usvedčujúcim obžalovaného je tvrdenie poškodeného Leitmana a jeho výpoveď z prípravného konania, pričom poškodený pred súdom na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať. Odvolací súd konštatoval, že výpoveď poškodeného z prípravného konania je značne rozporuplná, vyvolávajúca značné pochybnosti. Poškodený najskôr uvádzal, že matka obžalovaného bežala počas skutku do izby, kde sa s poškodeným obžalovaný nachádzal, neskôr poškodený uviedol, že obžalovaný izbu uzamkol. Matka obžalovaného pritom vypovedala, že dvere na izbe nebolo možné zamknúť, počas skutku nepočula z izby nič čo by malo nasvedčovať bitiu poškodeného. Nie je možné takúto výpoveď vyhodnotiť ako účelovú a nepravdivú len s poukazom na príbuzenský pomer svedkyne s obžalovaným ako to urobil v odôvodnení

rozhodnutia súd prvého stupňa. Výraznu pochybnosť tiež vzbudzuje samotné tvrdenie poškodeného, že obžalovaný ho mal biť v izbe asi 3 až 5 minút. V tomto smere je možné súhlasiť s námietkou obhajoby, že zistené zranenia na tele poškodeného nekorešpondujú s tak intenzívnym popisom bitky ako uvádzal poškodený. Nie je pritom zrejmé prečo poškodený nešiel na ošetrenie ihneď, ale až s pomerne veľkým odstupom niekoľkých dní. Poškodenej pritom sám pripustil, že pred skutkom bol zbitý i inými osobami, podrobnosti odmietol uviesť. Za daného stavu, podľa názoru odvolacieho súdu, nebolo možné na základe vykonaného dokazovania jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností uzavrieť, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný, navyiac za situácie, že odvolaciemu súdu boli predložené písomné prehlásenia poškodeného v ktorých uvádza, že obžalovaný ho nezbil, ani nevydieral. Po vrátení veci súdu prvého stupňa bude potrebné, aby tento doplnil dokazovanie prečítaním písomných prehlásení poškodeného, ktoré predložila obhajoba a keďže ku skutku poškodený na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, vypočul poškodeného k obsahu týchto prehlásení, či ich písal on, prípadne k ďalším okolnostiam súvisiacim s týmito prehláseniami. Až po takto doplnenom dokazovaní a po riadnom vyhodnotení vykonaných dôkazov v súlade so zákonom bude môcť súd rozhodnúť o vine či nevine obžalovaného.

Prvostupňový súd, podľa § 327 ods. 1 Trestnom poriadku viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vykonal úkony a dôkazy ktorých vykonanie nariadil odvolací súd. Vypočul svedka D., podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil uznesenie Krajského súdu Trenčín číslo 2To/112/2015 zo dňa 14. 07. 2016, register trestov na číslo listu 803 - 805.

Svedok D., okrem iného, uviedol, že prehlásenia v spise, ktoré boli prečítané, písal on. Keď mu boli ukázané v spise listinné dôkazy na čísle listu 775 - 780, uviedol že tieto písal on. Trvá na tom, že to čo je uvedené v prehláseniach je pravda. Obžalovaný, v súvislosti s tým notebookom ho nezbil ani nevydieral. Na otázku prokurátora, či to čo vypovedal na polícii v súvislosti s tým, že ho mal obžalovaný zbiť a vydierať bola pravda, uviedol že to nevie uviesť. Skutočnosti uvedené v listinných dôkazoch na čísle listu 775 - 780 sú pravdivé. Na otázku, či bol poučený o trestných následkoch nepravdivej výpovede na polícii, uviedol, že nevie.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, aj v rámci doplneného dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 30. 01. 2017, dospel súd, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, k záveru, že v konaní nebolo dokázané, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, a preto podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný počas celého konania spáchanie skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku popieral, poškodený v konaní pred súdom v konečnom dôsledku odvolal usvedčujúce výpovede z prípravného konania, ktoré boli prečítané na hlavnom pojednávaní. V priebehu odvolacieho konania poškodený zaslal viacero písomných prehlásení (číslo listu 775 - 780) v ktorých uviedol, že obžalovaný ho nezbil ani nevydieral. Vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu, bol poškodený na hlavnom pojednávaní 30. 01. 2017 vypočutý k obsahu týchto písomných prehlásení pričom potvrdil, že tieto napísal a že trvá na tom že obžalovaný ho v súvislosti so skutkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku nezbil, ani nevydieral. Vzhľadom na tieto tvrdenia poškodeného, ktoré neboli súdu známe v čase prvého rozhodnutia o skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, taktiež vzhľadom na konštatované pochybnosti odvolacieho súdu, ktoré uviedol vo svojom zrušujúcom uznesení; dospel súd k záveru, že sú tu značné pochybnosti o tom či obžalovaný spáchal skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, či sa stal tento skutok a preto oslobodil obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku. Je potrebné uviesť, že dôkazy v súvislosti s týmto skutkom netvorí ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré by jednoznačne vo svojom súhrne a aj samostatne obžalovaného usvedčili zo spáchania trestnej činnosti. Prinajmenšom sú tu značné pochybnosti o vine obžalovaného a preto aj vzhľadom na procesnú zásadu "in dubio pro reo" bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.