

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Csp/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616212553
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616212553.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 644 030, proti žalovanému: C. W., G. XX.XX.XXXX, E. K. M.. K. XX, XXX XX L., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 221,66 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 221,66 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 95,02 € od 19.01.2016 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,95 € od 23.04.2016 do zaplatenia a 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 77,69 € od 03.05.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 % účelne vynaložených trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 221,66 € s príslušenstvom od žalovaného z dôvodu, že je v meste Lučenec správcom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, z ktorých v zmysle ustanovení zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, v znení neskorších predpisov, vykonáva pre svojich odberateľov dodávky vody a odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Odberateľom vody dodanej z verejného vodovodu a producentom odpadových vôd podľa Obchodnej zmluvy č. 206108467 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou uzavretej dňa 04.05.2006 je žalovaný. Podľa zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať vodu z verejného vodovodu a odvádzat' odpadovú vodu verejnou kanalizáciou z odberného miesta M.. K. XX Z. L., číslo odberu XXXXX-XXXXX-X a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté plnenie zaplatiť žalobcovi vyúčtované vodné a stočné. Žalovaný neuhradil žalobcovi vodné a stočné v celkovej výške 143,97 € vyúčtovaného faktúrami:

- č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 18.01.2016 v sume 92,02 €,
- č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 22.04.2016 v sume 48,95 €.

2. Množstvo dodanej vody z verejného vodovodu ako i odvedenej odpadovej vody bolo vypočítané podľa smerných čísel spotreby vody v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 397/2003 Z.z. a jej prílohy č. 1, nakoľko odber vody nie je meraný. Žalovaný nereagoval na upomienky zo dňa 28.01.2016, 11.02.2016, 02.05.2016, 19.05.2016, ktoré boli tak ako aj faktúry zaslané na adresu bydliska žalovaného uvedené v Zmluve, nereagoval ani na predžalobnú výzvu zo dňa 06.04.2016 a doteraz dlžnú sumu neuhradil. Z dôvodu neuhradenia pohľadávok rozpísaných v Žiadosti o odstavenie dodávky vody č. O. zo dňa 11.03.2016 po dobu dlhšiu ako 30 dní po lehote ich splatnosti, v zmysle ust. § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z.z. prerušil žalobca dňa 01.04.2016 dodávku vody do odberného miesta žalovaného a v zmysle § 32 ods. 8 cit. zákona vyúčtoval žalovanému ako neplatičovi náklady spojené s prerušením

dodávky vody faktúrou č. 167120033 splatnou 02,05,2016 vo výške 77,69 €, ktorá nie je uhradená. Náklady za prerušenie dodávky vody boli účtované podľa platného cenníka výkonov a služieb na rok 2016. Nakoľko žalovaný svoj dlh riadne a včas neplnil, čím sa dostal do omeškania, nárokuje si žalobca aj zákonné úroky z omeškania vo výške určenej podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

3. Súd vydal dňa 04.10.2016 Platobný rozkaz č.k. 13Csp/45/2016-27, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 221,66 € s príslušenstvom a náhradou trov konania vo výške 16,50 €.

4. Uznesením č.k. 13Csp/45/2016-37 zo dňa 20.01.2017 súd zrušil Platobný rozkaz č.k. 13Csp/45/2016-27 z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

5. Pri doručovaní písomností, keďže žalovaný, ako fyzická osoba, má adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, súd postupoval v zmysle § 116 ods. 2 a § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním obchodnej zmluvy č.l. 4, všeobecných obchodných podmienok č.l. 5-6, faktúr č.l. 7, 10, 13, upomienok č.l. 8, 9, 11, 12, žiadosti o odstavenie a znovu napojenie vody č.l. 14, kalkulačného listu č.l. 15, stavebno-montážneho listu č.l. 16 a zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca, ako dodávateľ, uzatvoril so žalovaným, ako odberateľom, dňa 04.05.2006 Obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom je dodávka vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou.

11. Faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 18.01.2016 vyúčtoval žalobca žalovanému dodávku vody z verejného vodovodu a odvedenie odpadových vôd verejnou kanalizáciou vo výške 95,02 € (č.l. 7). Žalovaný faktúru neuhradil.

12. Písomným podaním zo dňa 28.01.2016 označenom ako "Upomienka 1" (č.l. 8) vyzval žalobca žalovaného na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXX vo výške 95,02 € v dodatočnej lehote do 04.02.2016. Žalovaný na upomienku nereagoval a faktúru neuhradil.

13. Písomným podaním zo dňa 11.02.2016 označenom ako "Upomienka 2" (č.l. 9) vyzval žalobca žalovaného na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXX vo výške 95,02 € v dodatočnej lehote do 18.02.2016 a zároveň ho upozornil na možnosť prerušenia dodávok vody/odvádzania odpadových vôd. Žalovaný na upomienku nereagoval a faktúru neuhradil.

14. Faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 22.04.2016 vyúčtoval žalobca žalovanému dodávku vody z verejného vodovodu a odvedenie odpadových vôd verejnou kanalizáciou vo výške 48,95 € (č.l. 10). Žalovaný faktúru neuhradil.

15. Písomným podaním zo dňa 02.05.2016 označenom ako "Upomienka 1" (č.l. 11) vyzval žalobca žalovaného na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXX vo výške 48,95 € v dodatočnej lehote do 09.05.2016. Žalovaný na upomienku nereagoval a faktúru neuhradil.

16. Písomným podaním zo dňa 19.05.2016 označenom ako "Upomienka 2" (č.l. 12) vyzval žalobca žalovaného na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 48,95 € v dodatočnej lehote do 26.05.2016 a zároveň ho upozornil na možnosť prerušenia dodávok vody/odvádzania odpadových vôd. Žalovaný na upomienku nereagoval a faktúru neuhradil.

17. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 02.05.2016 vyúčtoval žalobca žalovanému náklady spojené s prerušením dodávky vo výške 77,69 € (č.l. 13). Fakturácia bolo vykonaná v zmysle Kalkulačného listu (č.l. 15). Prerušenie dodávky vody je zrejme zo stavebno-montážneho listu zo dňa 01.04.2016 (č.l. 16). Žalovaný faktúru neuhradil.

18. Podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ") v znení ku dňu 04.05.2006, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

19. Podľa § 262 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 04.05.2006, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v §) 261, sa spravuje týmto zákonom.

20. Podľa § 262 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 04.05.2006, dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

21. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení ku dňu 04.05.2006, dodávka vody kvalitou a množstvom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastník verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak.

22. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení ku dňu 04.05.2006, odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou je splnené vtokom odpadových vôd vypúšťaných zo zariadenia producenta do verejnej kanalizácie.

23. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 04.05.2006, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

24. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 04.05.2006, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Z vykonaného dokazovania je zrejme, že žalobca, ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, uzatvoril so žalovaným, ako odberateľom, Obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou, v zmysle ktorej vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnuté vodné a stočné. Žalobca fakturoval vodné a stočné faktúrami č. XXXXXXXXX vo výške 95,02 € a č. XXXXXXXXX vo výške 48,95 €, pričom žalovaný si povinnosť zaplatiť nespĺnil ani napriek tomu, že bol na úhradu dodatočne vyzývaný. Žalobca žalovanému taktiež fakturoval náklady spojené s prerušením dodávky vody faktúrou č. XXXXXXXXX vo výške 77,69 €, ktorú žalovaný taktiež neuhradil. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie istiny titulom dlžného vodného a stočného vo výške 143,97 € a nákladov za prerušenie dodávky vody vo výške 77,69 €, t.j. spolu vo výške 221,66 €.

26. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi taktiež právo na uplatnený úrok z omeškania v zákonnej výške počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100 % účelne vynaložených trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.