

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/284/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416211594
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416211594.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P., bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - T. a otec - O., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Maloletý P. sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec j e p o v i n ť y prispievať na výživu maloletého P. sumou XXX,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 30.01.2017.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 30.12.2016 žiadala matka, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude maloletý P. zverený do jej osobnej starostlivosti a otec maloletého P. bude zaviazaný predbežne prispievať na jeho výživu sumou XXX,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

2. Z návrhu matky súd zistil, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, odkedy matka z dôvodu násilného správania otca v decembri 2016 opustila ich spoločné bydlisko. Otec matku často slovne ponižoval, vulgárne nadával a vyhrážal sa jej, že ju podreže a zoberie jej maloletého P.. Nepredvídateľné a prchké konanie otca vyvolávajú u matky odôvodnené obavy o jej život, ako aj o život maloletého P.. V prípade ak by otec naplnil svoje vyhrážky o vzatí maloletého matke, došlo by k ohrozeniu nielen psychického ale aj fyzického vývoja maloletého, nakoľko v súčasnosti je dieťa matkou stále kojené. Vzhľadom na uvedené matka žiada, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletého P. do jej osobnej starostlivosti, a to až do rozhodnutia vo veci samej. V nadväznosti na uvedené žiada matka aj o súdnu úpravu výživného na maloletého P., v sume XXX,- eur mesačne. Matka uviedla, že jej príjem od 01.02.2017 bude tvoriť iba rodičovský prídavok na maloletého P. vo výške XXX,- eur a výživné, ktoré k rukám matky mesačne uhradza otec maloletého T. vo výške XXX,- eur.

3. Z dôvodu nepredvídateľného a neprimeraného správania otca tunajší súd na návrh matky vydal dňa 18.01.2017 uznesenie č.k.10C/2/2017-18, ktorým zakázal dočasne vstupovať otcovi do bytu, kde býva matka s maloletým P. a jej druhým maloletým dieťaťom T., a tiež približovať sa k nim na vzdialenosť menšiu ako 150 m.

4. Kolízny opatrovník ani otec sa na výzvu súdu k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadrili.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, s listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu a so spisom vedeným tunajším súdom pod sp. zn. 10C/2/2017 dospel súd k záveru, že nakoľko je dostatočne osvedčená dôvodná obava o život a zdravie matky maloletého dieťaťa, je potrebný neodkladný zásah zo strany súdu aj v prípade úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému P.. Otec maloletého P. sa prejavuje voči matke agresívne, čo je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa, najmä s poukazom na článok 5 písm. e) Zákona o rodine, kedy pri posudzovaní najlepšieho záujmu dieťaťa súd prihliada i na ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou. Súd vyhovel aj návrhu matky v časti výživného, nakoľko výživa maloletého P. môže byť vzhľadom na matkin príjem ohrozená. Súd výšku výživného predbežne stanovil s prihliadnutím na matkou deklarovaný príjem otca a z neho vyplývajúcej možnosti a schopnosti otca, ako aj na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa v danom veku.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).