

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011755
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8120011755.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.06.2022, v trestnej veci obžalovaného Š. O. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/92/2020 zo dňa 04.05.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa v bode 1/ obžaloby okresného prokurátora oslobodil obžalovaného podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry Prešov pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že

- dňa 20.06.2020 asi o 17.00 hod. v Prešove, v spoločnom byte D. X.. O. D. Č.. XX, pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcom vzájomnom nedorozumení, fyzicky napadol svoju družku S. N. a to tak, že ju chytil za ruky, odsotil do komody, v dôsledku čoho táto spadla, pričom sa ju snažil kopnúť nohou do hlavy, v čom mu zabránila jeho matka a zároveň sa jej opakovane vyhrážal zabitím, čím vzbudil u nej dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční, pričom jej nespôsobil žiadne zranenie vyžadujúce lekárske ošetrenie,

pretože skutok nie je trestným činom.

V bode 2/ obžalovaného uznal vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

- dňa 02.08.2020 asi o 13.20 hod. v Prešove, na X.. A. Č.. XX, na mieste prístupnom verejnosti, pred obytným blokom, po predchádzajúcom vzájomnom nedorozumení fyzicky napadol svoju bývalú družku S. N., ktorej najprv rukami roztrhol tričko, potom ju svojim čelom udrel do jej čela, v dôsledku čoho táto spadla a keď sa chcela postaviť, nohou jej kopol do oblasti čela, kde opäť spadla a obvinený ju chytil za ramená a odsotil ju, kde poškodenej sa podarilo následne ujsť do bytu, pričom jej obvinený spôsobil zranenia a to pomliaždenie a kožné odreniny v čelovej oblasti, pomliaždenie pravej okoloočnicovej oblasti, podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré zranenia si podľa znalca z odboru zdravotníctva vyžadujú liečenie spojené s práceneschopnosťou najmenej 5 dní,

Za to prvostupňový súd obžalovanému uložil podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona obžalovanému určil skúšobnú dobu podmienenečného odkladu výkonu trestu odňatia

slobody na dva roky. Zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona obžalovanému uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie tak obžalovaný Š.H. O., ako aj prokurátor okresnej prokuratúry.

Obžalovaný Š. O. však podané odvolanie vzal späť, pričom sudca okresného súdu uznesením zo dňa 13.08.2021 sp. zn. 1T/92/2020 vzal späťvzatie odvolania obžalovaného na vedomie.

Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie aj okresný prokurátor, a to proti výroku, ktorým bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora, pričom toto odôvodnil tak, že s rozhodnutím súdu, čo do oslobodenia obžalovaného pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona sa nestotožňuje. Aj keď poškodená na hlavnom pojednávaní zmenila svoju výpoveď s tým, že obvinený sa jej nevyhrážal tak, ako to popísala v prípravnom konaní, na druhej strane však uviedla, že sa bála, že jej obžalovaný ublíži. V danom prípade teda poškodená mala z konania obžalovaného strach, bála sa, že jej ublíži, kde táto obava, ako aj spôsob konania a útoku obžalovaného voči poškodenej postačuje na to, že takéto jeho konanie vo vzťahu k poškodenej bolo spôsobilé u nej vyvolať obavu a táto obava u nej aj vznikla. Z uvedeného dôvodu nebol dôvod ho pre tento skutok spod obžaloby oslobodiť. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby krajský súd zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/92/2020 zo dňa 04.05.2021 v oslobodzujúcom výroku a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd na základe podaného odvolania postupoval v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k nasledovným záverom.

V posudzovanej trestnej veci bolo, podľa názoru krajského súdu, na súde prvého stupňa vykonané dokazovanie v takom rozsahu, ako to bolo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku pre správne zistenie skutkového stavu nevyhnutné. Prvostupňový súd dôkazy vyhodnotil spôsobom uvedeným v § 2 ods. 12 Tr. poriadku a takýmto postupom dospel k správny skutkový záverom.

Aj podľa názoru krajského súdu, vzhľadom na vykonané dôkazy, bolo v posudzovanej veci preukázané, že medzi obžalovaným a poškodenou došlo v uvedený deň, teda 20.06.2020 ku konfliktu spôsobenému tým, že obžalovaný požíval alkohol, nedodrжал sľub, ktorý dal poškodenej, svojej vtedajšej partnerke, terajšej manželke, že príde domov v určitom čase, pričom táto sa začala s ním hádať, následne po ňom hodila balík plienok, došlo ku konfliktu, kde obžalovaný kričal, vulgárne nadával, pričom použil aj slová, že ju zabije, avšak taktiež ju vyhadzoval z bytu.

Obžalovaný poprel tieto slová, keď uviedol, že sa poškodenej nevyhrážal, iba že medzi nimi došlo k hádke, pretože poškodená ho provokuje a často odchádza zo spoločnej domácnosti, potom sa následne vracia.

Skutočnosť, že nikto nepočul vyhrážky zabitím, potvrdili aj ďalšie dve osoby, ktoré boli v uvedenom byte v čase hádky prítomné, a to rodičia obžalovaného Š. O., Š. O. Z. V. I. O., pričom svedkyňa I. O. uviedla, že medzi obžalovaným a poškodenou došlo k hádke, k týmto hádkam u nich dochádza často, následne, keď počula, že by mohol spadnúť televízor, lebo obžalovaný sotil poškodenú k televízoru, prišla k nim a ukončila sa táto hádka, na čo došla polícia, pričom ona jednoznačne žiadne vyhrážky zabitím nepočula.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia plynie, že poškodená brala vážne vyhrážky obžalovaného. Na druhej strane však krajský súd považuje za potrebné uviesť, že zo znaleckého posudku plynie, že poškodená je dominantná osoba, taktiež z výpovede tak obžalovaného, ako aj poškodenej plynie, že oni bežne pri hádkach používajú slová „zabijem ťa“, preto nedalo krajskému súdu neprihliadnuť aj na záznam zo dňa 20.06.2020, kde samotná poškodená policajtom uviedla, že obžalovaný jej vulgárne nadával „vyhodím ťa, zabijem ťa“, pričom poškodená S. N. uviedla, že slová ako

„Ťa zabijem“, patria k jeho bežnému prejavu, opakuje to často, najmä, keď je opitý. Ona sa ho nebojí, lebo je to alkoholik a keď je opitý, nevie, čo má čakať, odmieta sa liečiť.

Za situácie, že ku konfliktu došlo v byte rodičov obžalovaného, kde v tom čase vtedy spolu žili aj obžalovaný a poškodená a ich dieťa, pričom títo boli v byte prítomní počas celého konfliktu, bol aj krajský súd bol toho názoru, že v danom prípade išlo o slovný konflikt, hádku, pričom hlavný dôraz v tejto hádke bol ten, že obžalovaný mal požitý alkohol a správal sa nevhodne aj vo vzťahu k tomu, že v izbe bolo aj ich maloleté dieťa, pričom obžalovaný mal fajčiť. S poukazom aj na výpoveď poškodenej, ktorá už 20.06.2020 členom policajnej hliadky uviedla, že sa nebojí a že obžalovaný bežne používa slovný výraz, zabijem Ťa, k hádke došlo v bezprostrednej blízkosti rodičov obžalovaného, preto bol aj krajský súd toho názoru, že tento skutok nie je trestným činom, pretože konanie obžalovaného nevzbudilo u poškodenej obavu o život a zdravie, aj keď zo strany obžalovaného išlo o veľmi nevhodné správanie pod vplyvom alkoholu, navyše v prítomnosti maloletého dieťaťa. Z týchto dôvodov sa krajský súd stotožnil so záverom prvostupňového súdu, ktorý obžalovaného spod obžaloby prokurátora v tomto bode oslobodil podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku, ktoré považuje za zákonné a odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok prípustný nie je.