

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/177/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414208646
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4414208646.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, 821 08, IČO: 47 258 713, právne zastúpený JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7, proti žalovanému: H. J., nar. XX.X.XXXX, bytom B. J. XXX, o zaplatenie zmluvného úroku, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 44,50 % ročne zo sumy 656,10 eur od 3.7.2013 do zaplatenia, mesačnými splátkami po 30,- eur pod stratou výhody splátok, vždy k 25. dňu toho-ktorého mesiaca, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.07.2014, prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal od žalovaného zaplatenia 703,92 eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 27.03.2013, uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na druhej strane Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb a žalovanému poskytol úver vo výške 656,10 eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver formou pravidelných 20. mesačných splátok vo výške 47,04 eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.04.2013. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýval z úverovej zmluvy nesplnil. Žalovaný žalobcovi do dňa podania návrhu nič neuhradil na úvere.

Podľa čl. V. bodu 3. Všeobecných podmienok žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru bol žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej čiastky, so splatením, ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný.

Dňa 01.10.2013, sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 703,92 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu žalovaným ku dňu podania žaloby, žalobca eviduje voči žalovanému pohľadávku vo výške 703,92 eur. V úverovej zmluve bola dojednaná ročná úroková sadzba 44,50 %, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. k 02.07.2013, domáha sa žalobca aj zaplatenia úroku vo výške 44,50 % ročne zo sumy 656,10 eur od 03.07.2013 do zaplatenia. Žalobca mal za to, že zmluvný úrok nie je možné posudzovať ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko je podstatnou náležitosťou úverovej zmluvy.

Žalobca v súlade s časťou 3, čl. 4.2. zmluvy vyššie citovanej, si odo dňa 01.10.2013 uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania podľa platných právnych predpisov za každý i začatý deň omeškania. Úroková sadzba bola od 01.10.2013 stanovená na 5,50 % ročne.

2. Súd v predmetnej veci rozhodol vo veci samej rozsudkom dňa 15.10.2014 bez nariadenia pojednávania podľa § 115a odsek 2 O.S.P. v tom čase platnom č. k. 9C/177/2014-27, keď zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 703,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % p. a. zo sumy vo výške 703,92 eur od 1.10.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej rozhodol tak, že žalobu v časti zmluvného úroku vo výške 44,50 % ročne zo sumy 656,10 eur, od 03.07.2013 do zaplatenia zamietol, určil, že zmluvný úrok, ktorého obsahom je dojednanie, na základe ktorého si dodávateľ môže uplatniť zmluvný úrok vo výške 44,50 % p. a., podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.03.2013, je porušenie povinnosti voči spotrebiteľovi, čo je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a žalovaného zaviazal povinnosti zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 42,- eur - titulom súdneho poplatku, a sumu 142,80 eur titulom trov právneho zastúpenia, na účet právnej zástupkyne žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť v časti prvého výroku, a to dňa 19.11.2014 a vykonateľnosť dňa 25.11.2014 a vo zvyšnej časti žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne podal odvolanie a odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti, v časti určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie uznesením zo dňa 31.2016, č. k. 6Co/46/2016-64 z dôvodu, že napadnutý rozsudok bol postihnutý procesnou vadou.

3. Žalovaný so žalobou súhlasil, uznal nárok uplatnený žalobcom v celej výške, ale uviedol, že vie ho zaplatiť vzhľadom na svoju finančnú situáciu iba pravidelnými mesačnými splátkami po 30,- eur pod stratou výhody splátok.

4. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný prestal poskytnutý úver splácať riadne a včas, žalobca dňa 10.5.2012 v súlade s čl. III. - 6.-1. Všeobecných podmienok odstúpil od úverovej zmluvy. Úver sa ku dňu 30.6.2012 stal splatným v celom rozsahu v sume 7.503,48 eur a od 1.8.2012 žalobca v súlade s VOP bol oprávnený účtovať žalovanému úrok z omeškania vo výške ustanovenej podľa platných právnych predpisov z dlžnej sumy za každý začatý deň omeškania, nakoľko zásielka bola dňa 4.6.2012 vrátená späť ako neprevzatá v odbernej lehote.

Podľa Čl. V. - 6. VOP, ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy sa stal splatný celý dlž žalovaného voči žalobcovi. Nesplatená úverová istina je ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby žalobcu. Úrokovú sadzbu žalobca preukázal tak, že od 1.8.2012 bola stanovená vo výške 8,75 % ročne.

Žalobca si súčasne uplatňuje nárok na náhradu zmluvných úrokov vyplývajúcich z úverovej zmluvy, kedy úroková sadzba bola dojednaná na 14,39 % ročne ku dňu podpísania úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný iba ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. ku dňu 2.5.2012, domáha sa žalobca aj zaplatenia zmluvného úroku vo výške 14,39 % ročne zo sumy 6.938,24 eur od 3.5.2012 do zaplatenia.

Dlžná suma vo výške 7.503,48 eur pozostáva zo sumy 6.938,24 eur - neuhradené úverové istiny, t. j. príslušné časti poskytnutého úveru po lehote splatnosti, z toho suma 386,44 eur je úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru, splatných v 11/2011 - 04/2012, suma 6.551,80 eur je úverová istina splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie 05/2012 až do zaplatenia, t. j. do 15.9.2014, ktorú žalovaný mal ešte žalobcovi uhradiť, t. j. poskytnutý úver 7.000,- eur je uhradená úverová istina 61,76 eur, čo predstavuje úverovú istinu z dlžných mesačných splátok úveru 386,44 eur. Suma 531,44 eur predstavuje dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie úveru z mesačných splátok po lehote splatnosti v 11/2011, 04/2012, z toho 487,82 eur dlžné zmluvné úroky a 43,62 eur dlžné poistné a 33,80 eur neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 1.12.2011 vo výške 8,90 eur zo dňa 15.12.2011 vo výške 24,90 eur.

5. Súd dňa 30.1.2017 pojednával v neprítomnosti žalobcu a právnej zástupkyne podľa § 180 C.S.P. s tým, že právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila svoju neúčast' mailom zo dňa 30.1.2017, a to z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasila s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu. Vyjadrila sa vo veci samej tak, že v zamietajúcej časti navrhuje žalobe vyhovieť a priznať zvyšok uplatňovaného nároku, nakoľko má za to, že uplatňovaný nárok žalobca dostatočne preukázal. V prípade úspechu žiadala priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. Súd vykonal dokazovanie výpoveďou žalovaného a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: výpoveďou zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, výpisom z úveru žalovaného, údajmi o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch s údajmi o maximálnej výške odplaty v percentách, uznesením KS v Nitre č. k. 6Co/46/2016-64 zo dňa 31.5.2016, odvolaním žalobcu, a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Žalovaný uviedol, že súhlasí so zvýšeným nárokom žalobcu a je ochotný ho vyplatiť, ale iba mesačnými splátkami, lebo je nezamestnaný a vybavil si sociálne dávky od štátu, ktoré bude mesačne poberať vo výške 62,- eur a bude ich dostávať k 18. dňu v mesiaci a z tejto sumy je ochotný platiť 30,- eur mesačne pod stratou výhody splátok. Jeho majetkové pomery sú také, že žije v spoločnej domácnosti s matkou v rodinnom dome, ktorý je jej vlastníctvom. V tomto dome bývajú iba oni dvaja a žalovaný nikdy nebol zamestnaný. Matke pomáha doma s domácimi prácami. Nevlastní žiadne auto ani motorku. Jeho matka dostáva tiež sociálne dávky. Uviedol, že keď podpisoval úver, bol s tým uzrozumený, že ho treba splácať a v tom čase bol tiež nezamestnaný.

8. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 27.03.2013, mal súd preukázané, že takúto uzavreli účastníci konania, kde si dohodli určité podmienky predovšetkým, že žalobca poskytol žalovanému spotrebný úver v celkovej výške 656,10 eur, s 20. mesačnými splátkami v sume 47,04 eura, vždy k 15. dňu v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky bola určená na deň 15.04.2013 a konečná splatnosť úveru na deň 15.11.2014. Zároveň bola dohodnutá výška úrokovej sadzby fixná 44,50 % p. a. Čo sa týka ďalšej časti zmluvy a to Časť 2. Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb žalobca poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 5000,- eur s aktuálnou výškou úverového rámca 600,- eur, s výškou mesačnej splátky min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur, so splatnosťou mesačnej splátky v 10. deň v mesiaci. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá fixná 28,68 % p. a. a poplatok za poistenie 3,33 %. Súčasťou Zmluvy boli aj Spoločné ustanovenia k ZoSÚ a ZoRSÚ.

9. Výpoveďou zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.07.2013, žalobca preukázal, že z dôvodu porušenia vyššie citovanej zmluvy, pretože žalovaný prestal splácať poskytnutý úver riadne a včas, v pravidelných mesačných splátkach, mu žalobca dal výpoveď z vyššie citovanej zmluvy s účinnosťou ku dňu 01.10.2013, s tým, že zároveň uviedol, že dlžná suma vo výške 703,92 eur, pozostáva z úverovej istiny vo výške 656,10 eur, z dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 47,82 eur. Zároveň bol vyzvaný žalovaný, aby žalovanú sumu zaplatil na účet žalobcu, v opačnom prípade bude žalobca vec riešiť na Rozhodcovskom súde.

10. Prehľadom platieb žalovaného, žalobca preukázal, že žalovaný nezaplatil ani jednu splátku žalobcovi.

11. Súhrnnou informáciou o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za štvrtý štvrtrok roku 2012 žalobca preukázal, že pri poskytovaní spotrebiteľských úverov v rozpätí rokov 1-5 do výšky 1.500,- eur bola stanovená priemerná RPMN vo výške 47,29 % a maximálna výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľských úverov za 1. štvrtrok roku 2010 pri spotrebiteľských úveroch v rozpätí rokov 1-5 do výšky 1.500,- eur bola výška priemernej úrokovej miery 76 %.

12. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa ustanovenia § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

odsek 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa ustanovenia § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách, jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému právnomu názoru a záveru veci:

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že časť nároku žalobcu, a to vo výške 703,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % p. a. zo sumy 703,92 eur od 1.10.2013 do zaplatenia je právoplatné, keďže voči tejto časti rozsudku sa žalobca neodvolal a tento nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2014 a vykonateľnosť dňa 25.11.2014 č. k. 9C/177/2014-27.

Súd rozhodoval o zvyšnom nároku žalobcu, voči ktorému žalobca podal odvolanie a odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zrušil a vrátil mu na nové konanie a rozhodovanie. V rámci doplneného dokazovania a rozhodovania vo veci žalovaný pri svojej výpovedi jednoznačne uviedol, že uznáva nárok uplatnený žalobcom aj vo zvyšnej časti, ale vie ho zaplatiť iba mesačnými splátkami po 30,- eur pod stratou výhody splátok, z dôvodu, že je nezamestnaný a poberá iba dávky v hmotnej núdzi od štátu mesačne vo výške 62,- eur. Okrem toho nevlastní žiadny hnutelný alebo nehnuteľný majetok. Nenavrhol vo veci vykonať žiadne ďalšie dokazovanie ani žiadnymi inými dôkazmi nenamietal zvyšný nárok žalobcu.

Z listinných dôkazov, ktoré žalobca do spisu doložil preukázal dôvodnosť svojho nároku aj v zostávajúcej časti, nakoľko v období, keď žalobca poskytoval žalovanému spotrebiteľský úver na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere v roku 2013, kľúčovým faktorom pre posúdenie ceny úveru podľa právnych predpisov je a bola výška RPMN, ktorá de facto stanoví celkovú cenu úveru vrátane úroku a ostatných nákladov na úver. Výška RPMN je stanovená Nariadením vlády SR č. 238/2008 Z. z. Výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov pre príslušný typ spotrebiteľského úveru platnej ku dňu podpisu zmluvy a zverejnenej podľa ustanovenia § 7a odsek 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a súčasne nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá štvornásobku hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov platnej ku dňu podpisu zmluvy. Žalobca preukázal, že v období poskytovania spotrebiteľského a revolvingového úveru bola priemerná úroková miera pre spotrebiteľské úvery do 1.500,- eur vrátane na dobu 1-5 rokov vo výške 76 % p. a. a priemerná RPMN ku dňu 31.12.2012 bola vo výške 47,29 %, teda stanovená úroková sadzba vo výške 44,50 % ročne v zmluve nie je v rozpore s dobrými mravmi a požadovaný zmluvný úrok neprekračuje hodnotu priemernej úrokovej miery pre daný typ spotrebiteľského úveru a žalovaný výšku zmluvného úroku žiadnym spôsobom ani nenamietal, naopak ho uznal a uviedol, že bol si vedomý všetkých skutočností, ktoré podpísal pri uzavretí predmetnej zmluvy.

19. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného k zaplateniu zmluvného úroku vo výške 44,50 % ročne zo sumy 656,10 eur od 3.7.2013 do zaplatenia, mesačnými splátkami po 30,- eur, pod stratou výhody splátok, vždy k 25. dňu toho-ktorého mesiaca, počnúc od právoplatnosti rozsudku, čo znamená, že pokiaľ nezaplatí čo i len jednu splátku, stane sa zročnou celá zvyšná suma, ktorá podlieha exekúcii. Túto splátku je potrebné platiť žalobcovi na účet, ktorý má vedený v Poštovej banke, a.s. č. účtu IBAN: SK09 6500 0000 0000 2018 5698, VS: 6578370001.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).