

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/504/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116205193
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6116205193.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a členov senátu JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcov: 1/ G.. Q. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. W., N. F. X, 2/ ALIANCIA, s.r.o., so sídlom 974 01 Žltý piesok 4, IČO: 31 619 355, proti žalovaným: 1/ U.. Y. F., zamestnaná ako X. E. X. W. W., 2/ U.. P. W., zamestnaný ako X. E. X. W. W., 3/ U.. G. Q., zamestnaná ako X. E. X. W. W., X. XX, W. W., o „odškodnenie 50 000,- eur duševnej ujmy a traumy“, o neúplnej žalobe zo dňa 18.03.2016, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 5C/107/2016-47 zo dňa 11.08.2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd odmietol písomné podanie žalobcov zo dňa 18.03.2016, doručené súdu dňa 22.03.2016, ktoré podľa obsahu malo byť žalobným návrhom a to pre nedostatok náležitostí v zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 O.s.p. v znení platnom a účinnom v čase podania návrhu. Súd v odôvodnení uviedol, že žalobcovia boli uznesením č. k. 5C/107/2016-36 zo dňa 14.06.2016 vyzvaní, aby v lehote 10 dní odstránili vady návrhu, ktoré uznesenie bolo žalobcom doručené dňa 23.06.2016. Dňa 27.06.2016 bolo súdu doručené podanie žalobcov, ktorým ale požadovaným spôsobom neopravili a nedoplnili svoje podanie. Z podania žalobcov aj po jeho doplnení a oprave nie je zrejmé, ako žiadajú, aby súd rozhodol (teda v návrhu absentuje žalobný petit, ktorý musí byť presný, určitý a zrozumiteľný) a taktiež žalobcovia k návrhu nepriložili listinné dôkazy, na ktoré sa odvolávajú. Na základe uvedeného mal súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (v platnom a účinnom znení ku dňu vydania uznesenia súdu prvej inštancie).

2. Proti uzneseniu okresného súdu podali žalobcovia v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní uviedli, že „Okresný súd nezdôvodnil presvedčivo svoje uznesenie, vyjadruje sa len všeobecným konštatovaním, bez dôkazov, bez priloženého vyjadrenia žalovaných podľa § 114 ods. 2 O.s.p., takže je postihnuté vadou konania. Uvedení sudcovia Okresného súdu W. W. zneužívajú svoju právomoc a rozhodujú korupčnicky, klientelisticky a retroaktívne, sudcovia F., W. sa vyhýbajú priamej odpovedi na otázku prečo ukradli z plnenia notárskej zápisnice N 262/99, NZ 250/99 z 28. 5. 1999, splnenú M., 28.12.2010, u ktorej požadovaná čiastka 800 000,- bola znížená súdnym rozhodnutím a veriteľom na 74 000,- Sk, teda prečo retroaktívne ukradla sudkyňa F. 144 000,- Sk + 5000,- Sk penalizáciou počas plnenia NZ a vyškrtnutím 592 000,- Sk, konaním po premičaní a retroaktívne 4. 5. 2005 a prečo nevyžadovala podľa § 262 O.s.p. splnenie notárske zápisnice veriteľom v bode 8 a nepriložila k rozhodnutiu dokument o jeho splnení, pretože bez neho sú všetky jej a W. rozhodnutie neplatné a sudkyňa Q. z exekučného súdu ani nesmela v tejto veci rozhodovať zneužíla a zneužíva právomoc verejného činiteľa. Najvyšší súd a Krajský súd nevrátil vec Q., ale W. a F., ide teda o súdny podvod s hroznými následkami. Za takýto podvod nesudca dostane 15 rokov.“ Ďalej žalobcovia v odvolaní uviedli, že „navrhujú Okresnému súdu Brezno, aby zaviazal U.. F., U.. W. a U.. Q. zaplatiť 50 000,- eur G.. M. a zrušiť podvodné rozhodnutie

60Cb/151/02“. K odvolaniu žalobcovia pripojili ako listinný dôkaz stranu 10 zo súdneho rozhodnutia 43CoE/410/2013 a ambulantnú lekársku správu vyhotovenú P. N. O., F..

3. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku - ďalej „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Odvolací súd považuje za potrebné v prvom rade poukázať na skutočnosť, že odo dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle intertemporálneho ustanovenia § 470 ods. 1 CSP sa ustanovenia Civilného sporového poriadku aplikujú aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

6. Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p. v znení platnom a účinnom v čase doručenia neúplného návrhu/ žaloby na súd, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

8. Podľa ustanovenia § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

9. Podľa ustanovenia § 132 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. V súlade s ustanovením § 129 ods. 1 a 2 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

11. Podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Žalobcovia adresovali Okresnému súdu Banská Bystrica písomné podanie datované dňa 18.03.2016 a súdu doručené dňa 22.03.2016, ktoré bolo nezrozumiteľné, nejasné, neurčité a obsahovo nesúrodé a nespĺňalo zákonné náležitosti procesného podania, ktoré je mienené ako návrh na začatie konania tak, ako ich ustanovoval § 79 ods. 1 O.s.p., v spojení s ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p. v znení platnom a účinnom v čase podania neúplného návrhu na súd. K procesnému podaniu žalobcovia

ako listinný dôkaz pripojili stranu 10 zo súdneho rozhodnutia 43CoE/410/201 a podanie žalobcov adresované „Exekútorškému úradu P., W. XX XXX XX N.“ zo dňa 11.12.2015. Po vylúčení všetkých sudcov Okresného súdu Banská Bystrica a po postúpení veci Okresnému súdu Brezno v súlade s výrokom uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13NcC/11/2016-14 zo dňa 20.04.2016 následne Okresný súd Brezno uznesením číslo konania č. k. 5C/107/2016-36 zo dňa 14.06.2016 vyzval žalobcov postupom v súlade s citovaným ustanovením § 43 ods. 1 O.s.p. v znení platnom a účinnom v danom čase, na doplnenie, respektíve opravenie ich neúplného a nekvalifikovaného podania, mieneného ako návrh na začatie konania. V odôvodnení predmetného uznesenia súd uviedol, v čom má požadované doplnenie pôvodného podania žalobcov spočívať, aké náležitosti musí návrh na začatie konania obsahovať, ďalej pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa žalobcovia dovolávajú, ďalej doplniť petit- teda čoho sa žalobcovia domáhajú (návrh ako má súd rozhodnúť), ktorý má byť jasný, zrozumiteľný a konkrétny tak, aby súdne rozhodnutie bolo vykonateľné. Žalobcovia 1/ a 2/ boli súčasne poučení súdom v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 a 3 O.s.p. a upozornení na následky nedoplnenia náležitostí podania, teda odmietnutie neúplného a nekvalifikovaného podania. Predmetné uznesenie bolo obom žalobcom doručené dňa 23.06.2016.

13. Žalobcovia 1/ a 2/ na uznesenie súdu reagovali podaním datovaným dňa 24.06.2016, neskôr ďalšími podaniami nasledujúcimi po doručení ich odvolania a ktoré adresovali viacerým inštitúciám zo dňa 19.08.2016, 31.10.2016, 14.11.2016, 23.11.2016, 15.12.2016, 23.12.2016 a 04.01.2017, no je nutné konštatovať, že ani posudzujúc komplexne všetky podania žalobcov, nemožno mať za to, že žalobcovia odstránili neúplnosť, nezrozumiteľnosť a nejasnosť návrhu na začatie konania/žaloby. Okresný súd Brezno preto odvolaním napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcov zo dňa 18.03.2016 podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

14. Súd je oprávnený o podaní, ktoré malo byť návrhom na začatie konania procesne rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (zhodne s ustanovením § 43 ods. 2 O.s.p. v znení platnom a účinnom v čase podania návrhu) len v prípade, ak toto podanie, aj napriek výzve súdu na jeho doplnenie a opravu, naďalej trpí takým nedostatkom podstatných náležitostí návrh/žaloby, že tieto sú prekážkou, ktorá bráni súdu riadne v konaní pokračovať a v zmysle petitu rozhodnúť. Nie každé neodstránenie väd návrhu/žaloby je teda dôvodom na odmietnutie podania. Strane sporu navyše procesné ustanovenie § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku umožňuje doplniť a spresniť žalobu tak, aby ju bolo možné považovať za kvalifikovaný a určitý žalobný návrh na začatie konania najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania.

15. Skutočnosťou je, že aj napriek výzve a usmerneniam obsiahnutým v uznesení súdu prvej inštancie, ktorým boli žalobcovia súdom poučení, v akom smere majú konkrétne doplniť a opraviť svoj nejasný a obsahovo nesúrodý a nezrozumiteľný návrh, ktorý nemal náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie súdneho konania, nie je možné konštatovať, že žalobcovia vyhovelí výzve okresného súdu a svoje neúplné podanie doplnili a spresnili tak, aby ho bolo možné vzhľadom na zákonné kritériá návrhu na začatie konania/žaloby považovať za dostatočne kvalifikovaný návrh/žalobu, aby súd mohol začať v jeho intenciách konať. Podanie nesporne trpí závažnými hmotnoprávnymi i procesnými nedostatkami, ktoré nie je možné ďalším procesným postupom súdu odstrániť a preto ide o nedostatok, ktorý bráni súdu riadne v konaní pokračovať. Predovšetkým, - čo je úplne základný a nevyhnutný predpoklad pre určenie predmetu konania, z obsahu návrhu/žaloby, ako aj dopĺňujúcich početných a obsahovo sa opakujúcich podaní žalobcov, nie je až doposiaľ vymedzený predmet konania, rovnako nie sú zrejmé skutkové a právne základy nároku, ktorého sa žalobcovia mienia domáhať žalobou, nie je tiež jasne, určito a vykonateľne naformulovaný petit tak, aby súd o ňom mohol konať a následne aj vecne rozhodnúť. Súd v sporových konaniach nie je oprávnený sám obsah navrhovaného petitu formulovať a modifikovať, nakoľko je viazaný žalobným petitom; obzvlášť, pokiaľ ide o sporové konanie, v ktorom sa v plnej miere prejavuje zásada dispozičná a kontradiktórnosti konania, rovnako nie je úlohou súdu v sporových konaniach suplovať povinnosť tvrdenia a povinnosť preukázania právneho a skutkového základu uplatneného nároku, ani zbavovať stranu sporu - žalobcu nesenia dôkaznej povinnosti v sporovom konaní. Okresný súd preto procesne správne postupoval, ak neúplné, nezrozumiteľné a nejasné podanie žalobcov zo dňa 18.03.2016 podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietol pre nedostatok elementárnych náležitostí návrhu na začatie súdneho konania/žaloby.

16. Z uvedeného dôvodu potom krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).