

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 1Nt/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010267  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2515010267.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany, v senáte zloženom z jeho predsedníčky JUDr. Andrey Kondllovej a prísediacich Milana Bodu a Ľudmily Juríčkovej, v trestnej veci odsúdeného N. X. pre pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí 30. januára 2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného N. X., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom V., D.. V. Č.. XXX/E., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 1T/8/2015, odsúdeného pre pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona a pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona  
z a m i e t a ,

nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Dňa 19. októbra 2015 bol Okresnému súdu Piešťany doručený návrh odsúdeného N. X. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 1T/8/2015, ktorý odsúdený podal prostredníctvom svojho obhajcu. V návrhu uviedol, že 26. 5. 2015 bol jeho advokátovi doručený list od odsúdeného T. T., kde uviedol, že v prípade 2T/86/2014 nepovedal úplnú pravdu, konkrétne v bode 1 a 2 obžaloby a to tak, že pod tlakom a vyhrázaním orgánov činných v trestnom konaní musel do týchto lúpeží zakomponovať I. Š. a N. X., a to tak, aby boli z toho vinní, celé je to inak a chcel by znovu vypovedať ohľadom týchto prípadov, lebo aj pred súdom nepovedal pravdu. Ide teda o dôkazy súdu skôr neznáme v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku, ktorý bol ako dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom (výpoveď odsúdeného T.). S poukazom na tieto skutočnosti odsúdený navrhuje, aby iný senát Okresného súdu Piešťany na verejnom zasadnutí povolil obnovu konania v jeho prospech a napadnutý rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/8/2015 zrušil, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušený rozsudok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Napadnutý rozsudok žiadal zrušiť v skutkoch, kde sa N. X. dopustil pokračovacieho zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Za účelom rozhodnutia o návrhu odsúdeného Okresný súd Piešťany vytýčil verejné zasadnutie na 30. januára 2017. Na verejnom zasadnutí oboznámil žiadosť odsúdeného zo 16. októbra 2015, aktuálny odpis RT, pripojený spis Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2Nt/24/2015, pripojený spis Okresného súdu

Piešťany sp. zn. 1T/8/2015, z neho najmä rozsudok Okresného súdu Piešťany z 25. mája 2015, sp. zn. 1T/8/2015, právoplatný 25. mája 2015, ako aj podstatný obsah spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/84/2014, najmä obsah zápisníc z hlavných pojednávaní, rozsudok Okresného súdu Piešťany zo 7. januára 2015, sp. zn. 2T/86/2014 a uznesenie Krajského súdu v Trnave z 26. marca 2015, sp. zn. 6To/12/2015.

Z dokazovania vyplynulo, že N. X. bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo 7. januára 2015, sp. zn. 2T/86/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 26. marca 2015, sp. zn. 6To/12/2015, uznaný za vinného v bode 1) a 2) z pokračovacieho prečinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, v bode 3) a 4) obžaloby z pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia vecí. S N. X. boli ako spolupáchatelia odsúdení aj T. T. a I. Š..

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 25. mája 2015, sp. zn. 1T/8/2015, právoplatným 25. mája 2015, bol N. X. uznaný za vinného v bode 1) až 9) a 11) až 13) rozsudku z pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, v bode 6), 7) a 11) rozsudku z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a bode 2), 4), 5), 7), 12) a 13) rozsudku z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia vecí. Zároveň bol zrušený rozsudok Okresného súdu Piešťany zo 7. 1. 2015, sp. zn. 2T/86/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 26. 3. 2015 sp. zn. 6To/12/2015, čo do výroku o treste u obžalovaného N. X., ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že N. X. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, a to pre majetkovú, ale aj násilnú trestnú činnosť.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 15/2014 a č. 26/2014 z 25. apríla 2014 na osobu odsúdeného T. T. vyplynulo, že menovaný netrpí žiadnou duševnou chorobou ani poruchou, avšak je významne submisívny, podriadený, plniaci príkazy a sugestibilný. Pre jeho osobnostnú štruktúru je typická ovplyvniteľnosť, psychosociálna nezrelosť a neschopnosť vzoprieť sa autorite.

V liste odsúdeného T. T., ktorý bol obhajcovi odsúdeného doručený 26. mája 2015, T. uviedol, že v prípade 2T/86/2014 neuviedol celú pravdu, konkrétne v bode 1 a 2 obžaloby, a to tak, že pod nátlakom a vyhrázaním sa orgánov činných v trestnom konaní, musel do lúpeží zakomponovať I. Š. a N. X., a to tak, aby boli z toho vinní. Ďalej uviedol, že je to celé inak a chcel by ohľadom prípadu znova vypovedať. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu na povolenie obnovy konania trvá, je nevinný a všetko si to vymyslel T.. Chce, aby jeho pravda bola prijatá.

Svedok T. T. na verejnom zasadnutí uviedol, že mu bolo blbé, že súd tých dvoch odsúdil na také dlhé tresty. Pred vyšetrovateľom boli nejaké rozpory, nevie, či mal vyšetrovateľ s X. nejaké nezhody a on mu povedal, aby takto vypovedal. Jemu pri nástupe N. X. povedal, že mali s vyšetrovateľom nejaké problémy a že tam má pridať túto osobu, že ho nahovorili. Uviedol, že už nevie, ako sa ten vyšetrovateľ volal. X. mu povedal, že vyšetrovateľ ho nemal rád a chcel ho poslať do väzenia, len nevedel za čo. To bolo úplne na začiatku, ako sa to riešilo, stále sa ho pýtali, či tam bol X., on tvrdil, že nie, až potom povedal, že tam bol X.. Na dotaz prokurátorky odsúdený uviedol, že to v neprítomnosti vyšetrovateľa neuviedol preto, že mu bolo sľúbené, že dostane nižší trest a nie ten strop, ktorý mu hrozil. Pri výpovedi na hlavnom pojednávaní nevedel, že môže zmeniť výpoveď. Sadzba bola 7 - 16 rokov a bál sa toho úplného stropu. Na otázku obhajcu svedok uviedol, že list, ktorý mu poslal, je pravdivý, N. X. sa uvedených skutkov nezúčastnil. Išlo len o tie dva skutky, vyšetrovateľ ho chcel nadhlo dostať do väzenia. Svedok uviedol, že nevie, prečo tieto skutočnosti neuviedol svojmu obhajcovi, nepamätá si. Teraz je to podstatné, pretože v base sedia do určitej miery nevinní ľudia.

Odsúdený k výpovedi svedka uviedol, že svedok hovorí pravdu, v prípravnom konaní boli použité nátlaky. Prokurátorka na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje návrh N. X. zamietnuť ako nedôvodný z toho dôvodu, že tento návrh sa opiera o list, resp. vyjadrenie T. T. z 21. 5. 2015, ktorej hodnovernosť

jednoznačne spochybňuje. Uviedla, že upriamuje pozornosť na osobu odsúdeného T., u ktorého znalkyňa jednoznačne konštatovala pri skúmaní jeho duševného stavu, že sa jedná o osobu submisívnu, teda osobu, ktorá sa podvoľuje pokynom, usmerneniam inej osoby. Taktiež bola vyhodnotená znalcom ako osoba labilnejšieho charakteru. Z tohto hľadiska nemožno výpoveď submisívneho svedka považovať za pravdivú, akceptovateľnú a usvedčujúcu. Prokurátorka ďalej poukázala na to, že rozsudok tunajšieho súdu, ktorým boli všetci traja odsúdení bol podrobený v odvolacom konaní prieskumu Krajským súdom v Trnave, ktorý jednoznačne ustálil, že skutky sa stali tak, ako boli ustálené v napadnutom rozsudku. Predchádzajúce výpovede T. v súvislosti s ostatnými skutkami do seba logicky zapadali, keď boli pri nich usvedčovaní aj ďalší páchatelia tejto trestnej činnosti. Neboli u nich zistené žiadne závažné rozpory, ktoré by mali za následok spochybnenie účasti ďalších odsúdených na trestnej činnosti. Prokurátorka uviedla, že X., ako aj Š. v priebehu prípravného konania výrazne menili svoje výpovede na rozdiel od odsúdeného T., ktorý vtedy na svojich výpovediach zotrval a z účelových a tendenčných dôvodov ich mení až teraz.

V závere prokurátorka uviedla, že nie sú splnené podmienky ustanovenia § 394 a preto navrhla, aby bol návrh odsúdeného N. X. ako nedôvodný zamietnutý.

Obhajca odsúdeného uviedol, že znalecký posudok na T. T., ktorý bol vyšetrený na duševný stav, sa prispôboval podľa potreby. Na hlavnom pojednávaní, keď sa vec prejednávala, to, že si vymýšľa bolo dobré, a bolo to prispôbené pravdivosti jeho výpovede, na základe ktorých bol N. X. odsúdený na 8 rokov a 8 mesiacov. Dnes, keď chcú obnovu konania, je tiež tento posudok dobrý, lebo si vymýšľa. Ak by si dnes vymýšľal, tak by nepovedal, že sa skutkov 1 a 2 nedopustil spolu s N. X. a skutkov 3 a 4 povedal, že sa s ním dopustil. Keby si vymýšľal, povedal by to vo vzťahu ku všetkým skutkov. Obhajca tiež uviedol, že svedecká výpoveď T. je totožná s listom, ktorý mu napísal, preto žiada senát, aby na základe výpovede T. T. povolil obnovu konania.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 odsek 2 Trestného poriadku, o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, pretože dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe a súčasne tieto skutočnosti sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme. Za skutočnosti súdu skôr neznáme v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takouto skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní alebo v pôvodnom konaní boli sice vykonané, ale s novým obsahom odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov. Dôkazom súdu skôr neznámym v súlade s ustanovením § 394 ods. 1 Trestného poriadku môže byť popri dôkazu doteraz nevykonaného aj dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

V konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa pri rozhodovaní súd vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou obvineného. Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je konaním založeným na revíznom princípe. V konaní o povolenie obnovy nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Konanie o povolení obnovy sa v zmysle ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok v trestnom konaní je založená na skúmaní a hodnotení nových dôkazov a skutočností, ktoré sú súdu predložené ako reálne dôkazy a skutočnosti, a súd musí skúmať, či v

pôvodnom konaní tieto nové dôkazy a skutočnosti boli súdu známe, a či majú význam v trestnom konaní z hľadiska ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Odsúdený v rámci návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že je nevinný a T. si všetko vymyslel. Svedok T. T. vo svojom liste uviedol, že v bode 1) a 2) obžaloby nepovedal úplnú pravdu, že pod tlakom a vyhrážaním vyšetrovateľa musel do týchto lúpeží zakomponovať I. Š. a N. X., a to tak, aby z toho boli vinní.

Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Piešťany zo 7. januára 2015, sp. zn. 2T/86/2014 však vyplýva, že výpovede svedkov a poškodených korešpondovali s výpoveďou obžalovaného T.É., ktorý usvedčil zo žalovanej trestnej činnosti aj ďalších dvoch spolupáchateľov. Ich výpovede boli zhodné tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní a o ich vierohodnosti nemal súd žiadne pochybnosti. Naopak, obrana obžalovaného X., že T. si skutky vymyslel, sa nepreukázala.

Rovnako v odvolaní proti rozsudku obžalovaný X. uvádzal, že sa skutkov nedopustil. Uznesením Krajského súdu v Trnave z 26. marca 2015, sp. zn. 6To/12/2015, ktorým boli odvolania obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo 7. januára 2015, sp. zn. 2T/86/2014 zamietnuté, odvolací súd okrem iného uviedol, že obžalovaný X. a Š. sa na začiatku vyšetrovania ku skutkom kladeným im za vinu priznali, ich dodatočne vznesené obhajoby sa javili ako tendenčné, učené v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchanú trestnú činnosť. Krajský súd rovnako vyslovil, že vina obžalovaných, tak, ako je ustálená vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku, je bezpečne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná.

Skutočnosti uvádzané v návrhu na povolenie obnovy konania ohľadne skutočnosti, že T. pod tlakom vyšetrovateľa X. do lúpeží zakomponoval, považuje súd za tendenčné a nevierohodné, a to s poukazom na dostatočne zistený skutkový stav v pôvodnom konaní, ako aj s poukazom na závery znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že T. T. je osoba výrazne submisívna a sugestibilná. Odsúdený X. už v pôvodnom konaní uvádzal, že k priznaniu v prípravnom konaní ho donútili policajti, s ktorou obranou sa súd vyporiadal v rozhodnutí. Výpoveď svedka T. na verejnom zasadnutí, ktorú súd považuje za nevierohodnú, nie je dôvodom na povolenie obnovy konania v tejto trestnej veci, nakoľko počas celého trestného konania v postavení obvineného vypovedal rovnako, tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní a jeho výpoveď korešpondovala aj s výpoveďami svedkov a aj ostatnými zabezpečenými dôkazmi. Svedok T. sám na verejnom zasadnutí uviedol, že pri nástupe do výkonu trestu bol v kontakte s odsúdeným N. X., ktorý mu povedal, že mal s vyšetrovateľom problémy a tento ho chcel dostať do basy. S ohľadom na závery znaleckého posudku má súd za to, že práve tento kontakt odsúdených po nástupe do výkonu trestu mal za následok skutočnosť, že odsúdený X. mohol pôsobiť na T. s tým, aby zmenil výpoveď, a tento ako ľahšie ovplyvniteľný sa na túto skutočnosť nechal naviesť, pričom práve takáto podriadenosť T. voči X. sa preukázala aj v pôvodnom konaní. Okolnosť, že by chcel vyšetrovateľ dostať X. do výkonu trestu práve obvinením z lúpeže, tiež z ničoho nevyplýva, okrem tvrdenia odsúdeného, pritom však bol X. odsúdený aj za veľké množstvo skutkov, ktorých sa dopustil vo forme krádeže. Motívom prečo odsúdený X. vplýval na T. aj pri nástupe do výkonu trestu môže byť najmä tá skutočnosť, že sa chce vyviniť z najprísnejšie trestnej lúpeže.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd zistil, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle ust. § 394 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko nebolo preukázané, že by dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, preto súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd zamietol obnovu konania vo veci sp. zn. 1T/8/2015, v ktorej bolo rozhodované o uložení súhrnného trestu, a teda ktorým bol zrušený trest vo veci sp. zn. 2T/86/2014.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.