

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/392/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115228400  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1115228400.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, nám. M. Benku č. 9-C1, Bratislava proti žalovanej: X. Q., U. U. I.. Č.. Xa, U., o 70,70 eur, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo 4. marca 2016, č. k. 4C/249/2015- 20, takto

### rozhodol:

Späťvzatie žaloby sa p r i p ú ť a, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie sa z r u ť u j e a konanie sa z a s t a v u j e.

Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 eur a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 54,20 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
2. Súd prvej inštancie takto rozhodol, keď mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalovaná dňa 02.06.2015 cestovala dopravným prostriedkom MHD na linke č. X13 bez platného cestovného lístka. Vzhľadom na to súd prvej inštancie žalobe vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné 0,70 eur a úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70,- eur, spolu 70,70 eur. O trovách konania a právneho zastúpenia súd prvej inštancie rozhodol podľa § 142 ods. 1, v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p.
3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná. Odôvodnila ho tým, že žalovanú sumu žalobcovi zaplatila v júni 2016.
4. Žalobca podaním z 05.09.2016 (č. I. 39) vzal žalobu späť.
5. Keďže žalobca vzal žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, než napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť, odvolací súd postupoval v zmysle § 370 ods. 2 druhá veta C.s.p., späťvzatie žaloby pripustil, zrušil napadnutý rozsudok a konanie zastavil.
6. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1, v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a ich náhradu žalobcovi nepriznal, pretože žalovaná mu trovy konania uhradila.
7. Z dokladu na č. I. 35 (odpoveď právneho zástupcu žalobcu na žiadosť žalovanej o vystavenie potvrdenia o úhrade pohľadávok) vyplýva, že pohľadávka žalobcu, ktorá bola predmetom sporu, bola evidovaná u žalobcu pod VS č. XXXXXXXX a predstavovala sumu 141,40 eur, pričom žalovaná túto pohľadávku uhradila. Napadnutým rozsudkom bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi spolu sumu 141,40 eur (70,70 + 54,20 + 16,50 = 141,40 eur). To znamená, že žalovaná žalobcovi uhradila aj trovy pozostávajúce z poplatku za žalobu vo výške 16,50 eur. Preto tu nie je žiadny dôvod na to, aby bol žalobcovi vrátený poplatok za žalobu 16,50 eur.
8. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd pomerom hlasov 3 : 0.

## Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).