

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/172/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010333  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Repková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716010333.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, samosudkyňou Mgr. Gabrielou Repkovou, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 30.01.2017, vydal tento

### rozhodol:

obvinený F. A. nar. XX.XX.XXXX v X. B., trvale bytom X. - L. XXX, okres X. B., adresa na doručovanie písomností U. D., K. cesta XXX/XX, Q., zamestnaný v spoločnosti R.

je vinný, že

hoci bol ako otec siedmich detí A. - plnoletej L., nar. XX.XX.XXXX, v kritickom období študentky S., plnoletého F., nar. XX.XX.XXXX, v kritickom období študenta S. a maloletých detí I., nar. XX.XX.XXXX, študentky S., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, žiačok základnej školy, povinný podľa Zákona o rodine, prispievať na ich výživu najmenej po 251,- Eur mesačne, na všetkých sedem detí spolu, pričom táto suma bola najskôr určená orgánom činným v trestnom konaní, v rámci vyriešenia predbežnej otázky o výške výživného, v zmysle § 7 ods. 1 Tr. por., s prihliadnutím na osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery, vek detí a počet vyživovacích povinností obvineného, neskôr, vo výške 201,- Eur mesačne, na F. A., I. A., Q. A., K. A., A. A. a X. A., na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 11P/156/2014, zo dňa 10.12.2014, právoplatného dňom 21.01.2015, ktoré výživné bol povinný poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí, D. A., bytom X. - L. XXX, okres X. B., ako aj na základe uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 7C/215/2014, zo dňa 10.12.2014, právoplatného dňom 22.12.2014, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť na dcéru L. A., vo výške 50,- Eur mesačne, ktoré mal na základe schváleného zmiernu o výške výživného poukazovať do jej rúk, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vyživovaciu povinnosť neplnil vôbec, a to ani v mieste bydliska detí, bývajúcich s matkou, ani na inom mieste a to i napriek tomu, že aj keď bol samostatne zárobkovo činnou osobou v období od 01.07.2009 do 02.03.2015, s predmetom podnikania F. nepodnikal tak, aby dosahoval zisk a pravidelný zdroj svojich príjmov a dňom 02.03.2015 sa zamestnal v spoločnosti U. D. Q., zamestnávateľovi však vyživovaciu povinnosť nenahlásil, a až na základe exekučného titulu mu začali byť pravidelne vykonávané zrážky z jeho mzdy od apríla 2015, čím mu za obdobie od októbra 2014 do konca marca 2015 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.506,- Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, s prihladnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 1 (slovom: jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (slovom: tridsať) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.). Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou restu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného, môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).