

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/511/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116205263
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6116205263.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a členov senátu JUDr. Kliaudie Koskovej a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcov: 1/ J. M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. A., D. W. X, 2/ P., s.r.o., so sídlom XXX XX D. W. X, IČO: XX XXX XXX., proti žalovaným: 1/ Q. Z. V., B. Y. B. A. A., 2/ Q. Z. A., B. Y. B. A. A., 3/ Q. P. W., B. Y. B. A. A., 4/ D. N., B. C., 5/ A. K. B., B. C., 6/ Q. W. W., B. Y. B. A. A., 7/ Q. M. K., B. Z., 8/ Q. K., B. Z. 9/ Q. Q. V., B. Z., o „odškodnenie 200 000,- Eur za 16 rokov duševnej ujmy a traumy," o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 9C/86/2016-37 zo dňa 28.06.2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej Zákon o súdnych poplatkoch), keďže žalobcovia si riadne a včas nesplnili poplatkovú povinnosť, ktorá im vznikla podaním návrhu na začatie súdneho konania/žaloby. Súčasne súd rozhodol o trovách zastaveného konania. V odôvodnení uznesenia sa súd taktiež vysporiadal s argumentmi žalobcov a uviedol, z akých dôvodov v danom spore nie je konanie vecne oslobodené od poplatkovej povinnosti a taktiež ani na žalobcov sa nevzťahuje osobné oslobodenie od poplatkovej povinnosti v zmysle žalobcami uvádzaných ustanovení „§ 4j/, 2/ i, 1/ i 2/zz 4/ a aj § 12“ Zákona o súdnych poplatkoch.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podali žalobcovia v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní uviedli, že okresný súd „rozhodol konanie zastaviť, pre nezaplatenie súdneho poplatku a neuznal oslobodenie podľa § 71/92 Zb § 4 a § 12, kvôli tomu, že nie je preukázané, že došlo k spáchaniu trestného činu podľa § 5 ods. 5 zák. č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom zák. NS-SR 180/95 Z.z. a 217/05 Z.z.“. Uviedli ďalej, že „P. sudca J., žiaľ, klame, všetko tomu nasvedčuje. Pripájam list vlastníctva LV XXXX zo 7.6.2001 P. s.r.o. a vyzývam p. sudcu, aby predložil LV XXXX z 8.7.2016, kde vlastník je fi S. s.r.o.. Keďže sudkyne K. a W. pokračujú v konaniach 64/95/05 15. jan. 2016 a 60Cb 151/02 23.6.2016 a ÚS v PL.ÚS 38/03 zo 17.5.2004 uzn. KS B.B. 12Co530/02 z 28.3.2002 zrušil, je dokázané, že prostredníctvom odporcov došlo ku krádeži majetku navrhovateľov v LV XXXX a 740000,- Sk, P. a.s., čo pokračovaním v konaniach si Okresný súd priznal. Netreba už nič dokazovať“. Žalobcovia potom uviedli, že „navrhujú Okresnému súdu Banská Bystrica v pokračovaní konania potvrdenie oslobodenia navrhovateľov od platenia súdnych poplatkov na čo majú podľa § 71/92 Zb. § 4 a 12 nespochybniteľný právny nárok a zaviazal odporcov zaplatiť odškodnenie 200000,- Eur za 16 rokov duševnej ujmy a traumy do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku“.

3. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku - ďalej „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Odvolací súd považuje za potrebné v prvom rade poukázať na skutočnosť, že odo dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle intertemporálneho ustanovenia § 470 ods. 1 CSP sa ustanovenia Civilného sporového poriadku aplikujú aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Súd prvej inštancie rozhodol v čase platnosti a účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, avšak odvolanie žalobcov bolo podané už za platnosti a účinnosti nového procesného kódexu - Civilného sporového poriadku. Prípustnosť odvolania smerujúceho voči uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania vyplýva z ustanovenia § 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku.

6. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, upravujúceho následky nezaplatenia poplatku, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravdla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania (§ 10 ods. 3 veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch).

8. Žalobcovia 1/ a 2/ podali dňa 18.03.2016 návrh na začatie konania/žalobu, čím im vznikla poplatková povinnosť v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch. Žalobcovia 1/ a 2/ si poplatkovú povinnosť nespĺnili pri podaní návrhu, Okresný súd Banská Bystrica ich následne vyzval dňa 08.06.2016 na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 12 000,- Eur podľa položky 1a/ sadzobníka súdnych poplatkov a to v lehote 10 dní; súčasne boli žalobcovia riadne poučení o následkoch nespĺnenia poplatkovej povinnosti upravených v ustanovení § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch s tým, že pred zaplatením celého súdneho poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať a zastaví konanie. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola žalobcom 1/ a 2/ riadne doručená dňa 13.06.2016. Po uplynutí stanovenej lehoty a overení nezaplatenia súdneho poplatku okresný súd konanie v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. odvolaním napadnutým uznesením zastavil, pričom v odôvodnení uznesenia sa vysporiadal s argumentami žalobcov, ktorí sa mylne domnievali, že sa na nich vzťahuje osobné a aj vecné oslobodenie od súdneho poplatku v zmysle nimi uvádzaných „§4 j/,2/ i/, 1/ i, 2/ y, 4/ a aj § 12“.

9. Žalobcovia 1/ a 2/ mali možnosť zabrániť dôsledkom nezaplatenia súdneho poplatku riadne a včas až do konca odvolacej lehoty voči uzneseniu, ktorým súd konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil (§ 10 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch). Žalobcovia 1/ a 2/ si napriek odôvodneniu uznesenia súdu, že sa v danom prípade ani na konanie, ani vzhľadom na ich osoby nevzťahuje zákonné vecné ani osobné oslobodenie od poplatkovej povinnosti, až doposiaľ poplatkovú povinnosť nespĺnili a súdny poplatok za konanie nezaplatili v stanovenej výške. Okresný súd vyrubil súdny poplatok za konanie v správnej výške (§ 6 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch v spojení s položkou 1a Sadzobníka súdnych poplatkov). Odvolací súd súčasne konštatuje, že poplatníci boli riadne poučení o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku.

10. Vzhľadom na nespĺnenie si poplatkovej povinnosti a naplnenie zákonných predpokladov pre postup v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).