

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1T/47/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010380  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4616010380.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Mihalíkovej a prísediacich členov senátu Ing. Janky Kolekovej a Kataríny Mokošovej, v trestnej veci obvineného Y. X. pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.01.2017, takto

### r o z h o d o l i :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu návrhu Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch zo dňa 11.11.2016, sp. zn. Pv 573/2014/4406 tak, že:

Obvinený

Y. X., nar. XX.XX.XXXX v X. nad X., trvale bytom W., P. XXX/XXX, súkromný podnikateľ, ženatý, na slobode,

je v i n n ý , ž e :

v období od 25.01.2012 do 27.01.2014 na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany, Krušovská 3882/89 ako podnikateľský subjekt Y. X., IČO: XXXXXXXX, s miestom podnikania W., P. XXX/XXX a štvrtročný platca dane z pridanej hodnoty, podal daňové priznania k dani z pridanej hodnoty za 4.štvrtrok 2011 až 1.štvrtrok 2014, v ktorých neuviedol žiadnu daň pri nadobudnutí tovaru v tuzemsku z iného členského štátu podľa § 11 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“), aj keď túto daň mal povinnosť priznať, ale súčasne ju mal aj právo odpočítať, pričom sa jednalo o intrakomunitárne nadobudnutie 68 kusov ojazdených motorových vozidiel, ktoré nakúpil v Nemeckej spolkovej republike ako podnikateľský subjekt Y. X. na faktúry s uvedením identifikačného čísla pre DPH v Slovenskej republike a oslobodené od nemeckej DPH, následne si však tieto ojazdené motorové vozidlá po zakúpení neponechal pre vlastnú potrebu, ale ich predal rôznym fyzickým a právnickým osobám na území Slovenskej republiky v zmysle § 8 ods. 1 zákona o DPH za celkovú sumu 520.852,69 Eur, čím mu dňom dodania tovaru vznikla v zmysle § 19 odsek 1 zákona o DPH daňová povinnosť na dani z pridanej hodnoty vo výške 85.586,- Eur, ktorú však v uvedených daňových priznaniach nepriznal, čím za obdobie 4.štvrtrok 2011 až 1.štvrtrok 2014 skrátil vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty vo výške 85.586,- Eur,

t e d a :

v značnom rozsahu skrátil daň,

t ý m s p á c h a l :

zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 276 odsek 3 Trestného zákona, za použitia ustanovení § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá, podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona ukladá probačný dohľad nad jeho správaním a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona mu súd ukladá povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu a ktorá spočíva v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe Daňovému úradu Nitra, pobočka Topoľčany, Krušovská 89, 955 01 Topoľčany dlh vo výške 85.586,- Eur.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 6 Trestného zákona súd ukladá trest zákazu vykonávať podnikateľskú činnosť podľa osobitných predpisov na 6 (šesť) rokov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výroky o trestoch, uložených rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 3T 6/2010 zo dňa 07.10.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 2To/77/2015 zo dňa 13.01.2016, právoplatným dňa 13.01.2016 a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/36/2013 zo dňa 27.08.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 2To/97/2014 zo dňa 11.03.2015, právoplatným dňa 11.03.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o trestoch obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na Okresnom súde Topoľčany dňa 11.11.2016 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného Y. X. pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd nariadil vo veci verejnú zasadnutie, na ktorom položil obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 odsek 3 Trestného poriadku, teda či obvinený:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skráteneou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, t.j. zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, t.j. zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený Y. X. na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, jeho odpovede boli jednoznačné a ničím nepodmieňované.

Súd po preskúmaní dohody o vine a treste uzavretej obvineným Y. X. s prokurátorkou i predloženého spisu dospel k záveru, že dohoda v navrhnutom znení je primeraná, spravodlivá, vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o zločin, ktorý spáchal obvinený Y. X., ktorý sa výslovne priznal k spáchaniu skutku a vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Súčasne súd nezistil závažné porušenie procesných predpisov, ktoré by vážnym spôsobom spochybňovali zákonnosť a výsledky prípravného konania, a to najmä porušenie práva na obhajobu, nerešpektovanie ustanovení o začatí trestného stíhania alebo vznesenia obvinenia, vynútenie priznania sa obvineného, jeho chýbajúce priznanie k spáchaniu skutku či chýbajúce uznanie viny.

Návrh dohody o vine a treste považuje súd za primeraný, ktorý obsahuje aj všetky formálne podmienky upravené ustanovením § 232 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste schválil, potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.