

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 15CoCsp/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118202819  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1118202819.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Mészárosovej a členov senátu JUDr. Márie Hajdínovej a JUDr. Silvie Walterovej, v právnej veci žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Bratislava, Štefanovičova č. 4, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Bratislava, Dvořákovo nábrežie č. 8/A, proti žalovanému: L. K. N. V. , narodený dňa X.XX.XXXX, bytom J., J. č. XXXX/XX, o zaplatenie 80,37 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 27. júna 2019, č. k. 17 Csp 13/2018-42, takto

### rozhodol:

### odôvodnenie:

1.1. Rozsudkom zo dňa 27.6.2019, č. k. 17 Csp 13/2018-42, súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 11,43 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,43 € od 26.3.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.), vo zvyšku žalobu zamietol (výrok II.) a žalovanému nepriznal náhradu trov konania (výrok III.). Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil § 297 písm. b), § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. účinný od 1.7.2016, ďalej len C.s.p ), § 9 ods. 4, § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z."), § 796 ods. 1, 2, § 565, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa predmetnou žalobou proti žalovanému domáha zaplatenia sumy vo výške 80,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 80,37 € od 26.3.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 25.3.2013 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú (ďalej len „Poistná zmluva“), v zmysle ktorej si dohodli spôsob platenia ročného poistného polročne. Poistenie za poistné obdobie od 25.3.2015 do 24.3.2016 sa stalo splatným dňa 25.3.2015. Žalobca uviedol, že na základe § 9 a § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. má nárok na poistné do 25.10.2015 vo výške 80,37 €. Vykonaným dokazovaním, poistnou zmluvou, mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 25.3.2013 poistnú zmluvu. Ročné poistné je podľa tejto zmluvy 137,11 €, pričom toto je splatné polročne a lehotné poistné za jeden polrok predstavuje sumu 68,56 €. Z dokladu o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 7.4.2016 mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného a oznámil mu, že poistná zmluva zanikla dňa 25.10.2015. Súd prvej inštancie konštatoval, že zmluvné strany spolu platne uzatvorili poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistníka, ktorým bol žalovaný. Na základe tejto zmluvy vznikla žalobcovi ako poisťovni povinnosť poskytnúť žalovanému poistné plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovanému ako poistenému povinnosť platiť dojednané poistné. Zo žaloby vyplýva, že žalovaný nezaplatil poistné, ktoré sa malo stať splatné dňa 25.3.2015. Z pripojenej poisťky vyplýva, že splatnosť jednotlivých splátok polročného poistného bola 25.3.2015 a 25.9.2015. Poistné je spravidla splatné prvého dňa poistného obdobia (§ 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V prejednávanej veci sa však sporové strany dohodli, že poistné,

ktoré by inak bolo splatné dňa 25.3.2015, bude splatné v polročných splátkach. Súd prvej inštancie, s poukazom na § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. a vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu a ním predložených dôkazov dospel k záveru, že poistenie zodpovednosti zaniklo uplynutím jedného mesiaca od 25.3.2015, t. j. dňa 25.4.2015. Dôvodil, že v danom prípade nie je možná ani aplikácia ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, pretože žalobca ani netvrdil (ani nepreukázal) existenciu dohody so žalovaným, podľa ktorej by sa nezaplatením štvrťročnej splátky stalo splatné celé ročné poistné. Pretože poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a zanikla pred koncom poistného obdobia, vznikol žalobcovi podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. nárok na zaplatenie pomernej časti poistného do dňa zániku poistenia, t. j. za obdobie trvania poistného vzťahu od 25.3.2015 do 25.4.2015. Pretože ročné poistné bolo dojednané vo výške 137,11 €, poistné za 1 mesiac predstavuje sumu vo výške 11,43 € (137,11 €/12 mesiacov). Súd prvej inštancie v tejto časti vyhodnotil žalobu ako dôvodnú. Pretože žalovaný nezaplatil poistné v lehote splatnosti (25.3.2015), vznikol žalobcovi od nasledujúceho dňa (26.3.2015) nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy (11,43 €) vo výške ustanovenej § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., teda v sadzbe 5,05 % ročne. Žalobu vo zvyšku uplatnenej istiny - 68,94 € (80,37 € - 11,43 €) spolu s úrokom z omeškania súd vyhodnotil ako nedôvodnú a zamietol ju.

1.2. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Vzhľadom na to, že žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 80,37 € a súd jeho žalobe vyhovel iba v časti zaplatenia sumy 11,43 €, považoval za nepochybné, že úspešnejší v konaní bol žalovaný. Pretože žalovanému zo súdneho spisu žiadne trovy konania nevplývali, súd mu ich náhradu s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania nepriznal, poukazujúc na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.2.2018, sp. zn. 7 Cdo 14/2018.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie, v celom jeho rozsahu, podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, dôvodiac § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/, g/, h/ C.s.p. a tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nestotožnil sa s právnym záverom prvoinštančného súdu uvedeným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, že keďže bola poistná zmluva uzavretá na dobu neurčitú a zanikla pred koncom poistného obdobia, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie pomernej časti poistného do dňa zániku poistenia (deň 25.4.2015), a to za obdobie jedného mesiaca v sume 11,43 €, pretože k zániku poistenia došlo až dňa 25.10.2015, t. j. 1 mesiac po splatnosti poslednej polročnej splátky, a to v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s ustanovením čl. IV ods. 10 Všeobecných poistných podmienok č. 709 (ďalej len „VPP“), ktoré sa vzťahovali na poistnú zmluvu, podľa ktorého: „V prípade platenia poistného formou štvrťročnej alebo polročnej splátky poistného zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej štvrťročnej alebo polročnej splátky poistného v rámci príslušného poistného obdobia, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.“ Keďže žalobca a žalovaný si dojednali úhradu ročného poistného v polročných splátkach (ktoré boli splatné 25.3., 25.9.), poistenie zaniklo až 1 mesiac po splatnosti poslednej splátky - splatnej 25.9.2015, t. j. zánik poistenia nastal dňa 25.10.2015, pričom tento dátum zániku poistenia vyplýva z podanej žaloby, Výpisu z inkasného účtu, ako aj z Oznámenia o zániku poistnej zmluvy. Pre výpočet poistenia pritom platí nasledujúci vzorec: (ročné poistné/360) x počet dní ručenia do dátumu zániku poistenia. Na základe vyššie uvedených údajov žalobca vypočítal dlžné poistné nasledovne: (137,11/360) x 211 dní (od 25.3.2015 do 25.10.2015) = 80,37 €. Záverom poukázal na skutočnosť, že žalovaný sa k žalobe nijakým spôsobom nevyjadril a nespochybnil žiadne jeho tvrdenia uvedené v žalobe týkajúce sa existencie jeho nároku, dátumu zániku poistenia, ani výšku nedoplatku na poistnom, preto mal súd prvej inštancie jeho tvrdenia považovať za nesporné s odkazom na ustanovenie § 151 ods. 1 C.s.p. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6 Co 180/2018, zo dňa 26.7.2018, v obdobnej veci, v ktorom sa súd stotožnil s jeho argumentáciou, zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil vec na ďalšie konanie, keď mal za to, že súd prvej inštancie svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobkyni, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na

spravodlivý proces. Odvolaciemu súdu navrhol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania § 379, § 380 ods. 1 C.s.p., túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keďže neboli splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie (nebolo potrebné doplniť, resp. zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem; § 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné a preto bolo potrebné rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. c/ C.s.p.).

5. Odvolací súd sa nestotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie uvedeným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, že nakoľko bola poisťná zmluva uzavretá na dobu neurčitú a zanikla pred koncom poisťného obdobia (dňa 25.4.2015), vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie pomernej časti poisťného do dňa zániku poistenia, t. j. za obdobie jedného mesiaca v sume 11,43 € pri ročnom dohodnutom poisťnom vo výške 137,11 €, pretože v danej veci sporové strany uzavreli poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, dňa 25.3.2013, pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá bola uzavretá na dobu neurčitú, s výškou ročného poisťného 137,11 €, ktoré sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi polročne k dňom 25.3. a 25.9. príslušného roka. (č. I. 3 spisu). Tým, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a nezaplatil poisťné za ďalšie poisťné obdobie ku dňu 25.3.2015 podľa poisťnej zmluvy, žalobca správne oznámil žalovanému listom zo dňa 7.4.2016, že ku dňu 25.10.2015 došlo v súlade s ustanovením § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. k zániku poisťnej zmluvy pre nezaplatenie poisťného, pričom ho zároveň vyzval na úhradu poisťného vo výške 80,37 € podľa § 11 citovaného zákona (č. I. 4 spisu). Keďže mal žalovaný platiť poisťné v zmysle poisťnej zmluvy v polročných splátkach, pričom nezaplatil splátku poisťného splatnú dňa 25.3.2015, došlo k zániku poistenia jeden mesiac po splatnosti poslednej splátky, ktorá bola splatná dňa 25.9.2015, t.j. dňa 25.10.2015, ako správne konštatoval žalobca vo svojom odvolaní. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na ustanovenia § 9 ods. 4, § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. a § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého k nezaplateniu poisťného dochádza až momentom nezaplatenia poslednej splátky za dané poisťné obdobie a nie nezaplatením niektorej z predchádzajúcich splátok (viď aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 354/2010-17, zo dňa 30.9.2010).

6. Bolo potrebné súhlasiť s argumentáciou žalobcu uvedenou v jeho odvolaní, že keďže žalovaný nijakým spôsobom nespochybnil jeho tvrdenia o existencii jeho nároku, dátume zániku poistenia a výške nedoplatku na poisťnom, mal ich považovať prvoinštančný súd za nesporné. V danej veci súd prvej inštancie postupoval pri svojom rozhodovaní v rozpore s ustanovením § 151 ods. 1 C.s.p., keďže žalovaný, potom ako mu bola doručená žaloba s prílohami na vyjadrenie sa k nej nevyjadril a počas celého konania na súde prvej inštancie zostal nečinný. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods. 1 C.s.p.), alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2 C.s.p.).

7. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II., ktorým žalobu vo zvyšku uplatneného nároku zamietol, ako aj vo výroku III. o náhrade trov konania, ktorý žalobca taktiež napadol odvolaním, zrušil a v rozsahu tohto zrušenia mu vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. c/ C.s.p., v spojení s § 391 ods. 1, ods. 2 C.s.p.) v záujme zachovania dvojinsťančnosti súdneho konania, keď odvolací súd dospel v otázke kedy došlo k zániku poistenia k iným právnym záverom ako súd prvej inštancie. Ak by odvolací súd vo veci rozhodol sám, znemožnil by tým stranám sporu realizáciu ich procesných práv, keďže by im odoprel možnosť odvolacieho prieskumu v otázke týkajúcej sa priznania žalovanej sumy, čím by stranám odňal možnosť konať pred súdom. Povinnosťou súdu prvej inštancie preto bude opätovne rozhodnúť o žalobe žalobcu, rozhodnúť v súlade s ustanovením § 215 ods. 1, ods. 2 C.s.p., zo zisteného skutkového stavu vyvodiť záver, ktorý je nutné správne a dostatočne odôvodniť v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z ustanovenia § 220 ods. 2 C.s.p.

8. Žalobca podal odvolanie aj proti výroku súdu prvej inštancie, ktorým tento zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 11,43 € s príslušenstvom. Podľa § 359 C.s.p. odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Keďže žalobca podal odvolanie proti výroku rozsudku súdu prvej

inštancie, ktorý bol v jeho prospech, bolo potrebné odvolanie proti tomuto výroku, postupom podľa § 386 písm. b) C.s.p. odmietnuť.

9. V novom rozhodnutí prvoinštančný súd rozhodne znova o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie, vrátane trov konania vzniknutých stranám v konaní pred odvolacím súdom (§ 396 ods. 1, ods. 3, § 255 a nasl. C.s.p.).

10. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).