

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/103/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200043
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5822200043.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom Klinec II. 215/29, 029 43 Zubrohlava, IČO: 36 377 317, zastúpenému právnym zástupcom Mgr. Igorom Paliderom, advokátom, so sídlom L. B. XXX/XX, XXX XX Q., proti žalovanému: František Štefaňák s.r.o., so sídlom 029 47 Oravská Polhora 56, IČO: 50 854 054, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, so sídlom K. E. XXXX/XX, XXX XX N. L., v konaní o vydanie hnutelnej veci - motorového vozidla a uloženie povinnosti žalovanému oznámiť dopravnému inšpektorátu zmenu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/1/2022-172 zo dňa 13. apríla 2022, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.03.2022, uskutočnené v podaní zo dňa 06.06.2022 W. Štefaňákom, konateľom žalobcu, **n i e j e ú č i n n é.**

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/1/2022-172 zo dňa 13. apríla 2022 p
o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd výrokom I. uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi motorové vozidlo továrenskej značky FIAT DUCATO, EVČ: NO 247BV, rok výroby 2015, VIN: ZFA25000002925537 spolu s príslušenstvom k vozidlu - 1 originál technického preukazu časť I a časť II a 2x kľúč k vozidlu, servisná knižka k rukám konateľa žalobcu Mgr. Igora Palidera na adresu žalobcu v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Výrokom II. uložil žalovanému povinnosť oznámiť príslušnému dopravnému inšpektorátu policajného zboru zmenu vlastníckeho práva a držby k motorovému vozidlu značky FIAT DUCATO, EVČ: NO247BV, rok výroby 2015, VIN: ZFA25000002925537, zo žalovaného ako zapísaného vlastníka a držiteľa motorového vozidla na žalobcu ako nového vlastníka, a to po vydaní veci držiteľovi motorového vozidla na základe Dohody o zrušení kúpnych zmlúv zo dňa 23.04.2021 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným spôsobom ustanoveným v § 116 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

2. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia okresný súd uviedol, že žalobca sa žalobou podanou na okresný súd dňa 05.01.2022 proti žalovanému domáha vydania motorového vozidla továrenskej značky FIAT DUCATO, EVČ: NO247BV, rok výroby 2015, VIN: ZFA25000002925537 spolu s príslušenstvom k vozidlu - 1 originál technického preukazu časť I. a časť II. a 2x kľúč k vozidlu, servisná knižka k rukám konateľa žalobcu G.. B. D. na adresu žalobcu a uloženia povinnosti žalovanému oznámiť príslušnému dopravnému inšpektorátu policajného zboru zmenu vlastníckeho práva a držby k motorovému vozidlu značky FIAT DUCATO, EVČ: NO247BV, rok výroby 2015, VIN: ZFA25000002925537, zo žalovaného ako zapísaného vlastníka a držiteľa motorového vozidla na žalobcu ako nového vlastníka a držiteľa

motorového vozidla, a to na základe Dohody o zrušení kúpnych zmlúv zo dňa 23.04.2021 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným spôsobom ustanoveným v § 116 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. Okresný súd poukázal na návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uloženie povinnosti žalovanému vydať žalobcovi motorové vozidlo továrenskej značky FIAT DUCATO, EVČ: NO247BV, rok výroby 2015, VIN: ZFA25000002925537 spolu s príslušenstvom k vozidlu - 1 originál technického preukazu časť I. a časť II. a 2x kľúč k vozidlu, servisná knižka k rukám konateľa žalobcu G.. B. D. na adresu žalobcu a uloženie povinnosti žalovanému oznámiť príslušnému dopravnému inšpektorátu policajného zboru zmenu vlastníckeho práva a držby k motorovému vozidlu značky FIAT DUCATO, EVČ: NO247BV, rok výroby 2015, VIN: ZFA25000002925537, zo žalovaného ako zapísaného vlastníka a držiteľa motorového vozidla na žalobcu ako nového vlastníka a po vydaní veci držiteľa motorového vozidla, a to na základe Dohody o zrušení kúpnych zmlúv zo dňa 23.04.2021 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným spôsobom ustanoveným v § 116 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery z dôvodu, že predmetné vozidlo žalovaný fakticky zadržáva a bráni žalobcovi ako legitímnemu vlastníkovi a zároveň podnikateľovi, aby vozidlo užíval. Neuzamknuté vozidlo sa nachádza v otvorenom priestrešku, pričom do priestrešku sa môže dostať akákoľvek tretia osoba. Dal do pozornosti, že W. H. starší v minulosti špekulatívne konajúc ako konateľ žalobcu, časť areálu žalobcu v Oravskej Polhore neoprávnene vypožičal svojmu synovi G. H., a teda žalobca nemá možnosť zabrániť vstupu tretích osôb do areálu a k samotnému vozidlu (právne následky špekulatívnych prevodov areálu a jeho zaťaženia sú predmetom samostatných konaní). Žalovaný vytvoril stav právnej neistoty ohľadom vozidla, keďže jednak žalovaný nerozporuje vlastnícke právo žalobcu k vozidlu, zároveň však vozidlo žalobcovi aj s príslušenstvom nevydal a ani nezabezpečil ohlásenie zmeny údajov na dopravnom inšpektoráte. Za uvedeného stavu žalobca ako vlastník predmetného vozidla nemá možnosť sám bez súčinnosti žalovaného ako evidenčného vlastníka vykonať zmenu v evidencii vozidiel. Z uvedeného zároveň vyplýva nemožnosť vozidlo poistiť, a teda reálne hrozí vznik škody na vozidle, ktoré navyše pre pasivitu žalovaného nie je poistené. V dôsledku protiprávneho stavu vyvolaného žalovaným nie je zjavné, kto bude znášať prípadné riziko spojené s prípadnými škodami na vozidle, prípadne nebezpečenstvo náhodnej skazy a žalovanému nič nebráni, aby vozidlo naďalej neoprávnene využíval. Ku dňu ohliadky vozidla dňa 23.03.2022 malo vozidlo najazdených 99 393 km. Pri predchádzajúcej prehliadke vozidla dňa 12.02.2021, kedy bolo vozidlo po špekulatívnych prevodoch v držbe žalovaného, malo vozidlo na tachometri iba 76 374 km. Dňa 22.04.2021 však už bola uzavretá dohoda o zrušení špekulatívnych kúpnych zmlúv, ktorými W. H. previedol, medzi inými aj predmetné vozidlo, na svoju spoločnosť František Štefaňák s.r.o.. Hoci žalovaný deklaruje, že vrátil predmetné vozidlo, medzičasom na ňom najazdil takmer 25 000 km. Ďalším dôvodom, osvedčujúcim potrebu neodkladnej úpravy pomerov je skutočnosť, že predmetné vozidlo je súčasťou obchodného majetku žalobcu, za ktoré platí dane. Rozhodovanie vo veci môže trvať dlhú dobu a je vylúčené, aby za daného stavu bol žalobcovi ako nepochybnému vlastníkovi veci a navyše podnikateľovi zamedzený prístup k predmetnému vozidlu, ktoré nevyhnutne potrebuje na podnikateľské účely. Nariadením neodkladného opatrenia nemôže dôjsť k neprimeranému zásahu do práv žalovaného, nakoľko žalobca osvedčil, že je vlastníkom vozidla, vlastnícke právo žalobcu žalovaný nerozporuje. Napriek tomu však žalovaný bráni odovzdaniu veci. K povinnosti, ktorá má byť uložená žalovanému oznámiť príslušnému dopravnému inšpektorátu policajného zboru zmenu vlastníckeho práva a držby žalobca odkázal na to, že táto mu vyplýva aj priamo z právneho predpisu. Neodkladné opatrenie je v danom prípade najvhodnejší prostriedok, ktorý dokáže pružne vyriešiť potrebu úpravy pomerov.

4. Okresný súd aplikoval ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2 písm. c), d) CSP a uviedol, že neodkladné opatrenie možno nariadiť, len ak sú splnené zákonné podmienky, a to z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, pričom samotný atribút bezodkladnosti bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Okresný súd poukázal na to, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, pričom je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť len na základe dôkazov, ktorými žalobca osvedčuje

naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov (§ 326 ods. 2 CSP). Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Ustanovenie § 326 CSP upravuje, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež osvedčenie dôvodnosti a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

5. Okresný súd poukázal na to, že žalobca sa vo veci samej domáha vydania motorového vozidla značky Fiat DUCATO, EVČ: NO247BV, rok výroby 2015, VIN: ZFA250000032925537 s príslušenstvom a uloženia povinnosti žalovanému oznámiť príslušnému dopravnému inšpektorátu zmenu vlastníctva a držby k tomuto vozidlu zo žalovaného na žalobcu ako nového vlastníka a držiteľa vozidla na základe Dohody o zrušení kúpnych zmlúv zo dňa 23.4.2021 spôsobom ust. § 116 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a totožného nároku sa domáha aj formou neodkladného opatrenia. Okresný súd konštatoval, že už v návrhu žalobca osvedčil, že listom datovaným dňa 3.9.2021 vyzval žalovaného na vydanie predmetného motorového vozidla z dôvodu, že toto bolo neoprávnené prevedené Kúpnu zmluvou uzavretou dňa 10.09.2020 na spoločnosť žalovaného, a preto Dohodou o zrušení kúpnych zmlúv zo dňa 23.04.2021 bola kúpna zmluva zrušená a vlastnícke právo k vozidlu bolo opäť obnovené pôvodnému vlastníkovi spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., pričom k vydaniu vozidla nedošlo. Skutkové tvrdenia z tejto výzvy deklaroval Protokolom o prevzatí vozidla č. 36/15/04/197 zo dňa 25.8.2015, na základe ktorého došlo k prevzatíu vozidla firmou žalobcu a aj to, že bola uzavretá Dohoda o zrušení kúpnej zmluvy zo dňa 06.09.2020 a zo dňa 10.09.2020 podľa ust. 572 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom v jej článku II. je obsiahnutá dohoda žalobcu a žalovaného o tom, že rušia Kúpnu zmluvu zo dňa 06.09.2020 a Kúpnu zmluvu zo dňa 10.09.2020, pričom práve Kúpnu zmluvou uzavretou dňa 10.09.2020 malo dôjsť k predaju vozidla Fiat Ducato, EČV: NO 247BV, VIN: ZFA25000002925537 na spoločnosť žalovaného, čo žalobca deklaroval už prílohami k žalobnému návrhu. V neposlednom rade bolo deklarované, že v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 7Cb/26/2020 bolo dňa 13.11.2020 vydané neodkladné opatrenie č.k. 7Cb/26/2020-61, ktorým bol žalovanému uložený zákaz previesť vlastnícke právo (okrem iným) aj k predmetnému vozidlu Fiat Ducato, EVČ: NO 247 BV, VIN: ZFA25000002925537 a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, pričom ďalším výrokom tohto uznesenia bola žalobcovi uložená povinnosť, aby v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia podal proti žalovanému žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať určenia, že je vlastníkom vecí - (aj) motorového vozidla Fiat Ducato, EVČ: NO 247 BV, VIN: ZFA25000002925537. Citované rozhodnutie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 15.04.2021 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/39/2021). Už v ňom sa konštatuje, že z vyjadrenia OR PZ Dolný Kubín, ODI Námestovo vyplýva, že ako držiteľ a vlastník vozidla Fiat Ducato, EČV: NO 247 BV bol v evidencii vozidiel evidovaný žalobca, pričom na toto vozidlo bol uskutočnený dňa 17.9.2020 prevod, a to na základe vyššie citovanej Kúpnej zmluvy zo dňa 10.09.2020 a tá bola neskôr Dohodou o zrušení kúpnych zmlúv uzavretou 23.4.2021 zrušená, v mene žalobcu pri uzavretí zrušenej Kúpnej zmluvy zo dňa 10.09.2020 mal konať konateľ - W. H., nar. X.XX.XXXX, bytom O. D. č. XX.

6. Okresný súd uviedol aj to, že v konaní vedenom pod sp. zn. 7Cb/26/2020 sa konštatovalo, že konateľ žalovaného - W. H. st. vlastníctvo k vozidlu previedol zrušenými kúpnyimi zmluvami za nereálne nízku cenu na spoločnosť, v ktorej bol jediným spoločníkom a konateľom, pričom tak konal bez súhlasu ďalšieho konateľa - G.. B. D., tiež oprávneného konať samostatne, tým porušil svoje povinnosti konateľa - konať v súlade so záujmami spoločnosti žalobcu (a z toho dôvodu mali byť zmluvy absolútne neplatné).

7. Podľa okresného súdu žalobca v návrhu osvedčil aj to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 7C/57/2020, kde v procesnej pozícii žalobcu v 1/ rade vystupuje súčasný žalobca (a ako žalobca v 2/ rade - G.. B. D., nar. XX.X.XXXX, bytom L. č. XXX/XX, Q.) a v procesnej pozícii žalovaného K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. U. XXXX/XA, XXX XX R.-D., IČO: 32 280 467, okresný súd na základe návrhu žalobcov nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej zákaz, aby previedla vlastnícke právo, zaťažila záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva, vecným bremenom, prenajala alebo prenechala do bezplatného užívania nehnuteľnosti - garáž súp. č. 757, stojacu na pozemku C KN parc. č. 17432 a pozemku C KN parc. 17432/1 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 765 m², C KN parc. č. 17432/2 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 4643 m² a C KN parc. č. 17432/7 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 396 m², ktoré nehnuteľnosti sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. O. D.. Pritom práve časť z týchto nehnuteľností, a to - pozemok zobrazený ako C KN parc. č. 17432/2 o celkovej výmere 195 m² a stavba garáže so súp. č. XXX, postavená na

tomto pozemku a pozemok C KN parc. č. 17432/7 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 396 m² o celkovej výmere 700 m² - vo vyznačení podľa prílohy 1 tvoriacej súčasť Zmluvy o výpožičke, Uznaní záväzku a Dohode o vyplňovacom práve k Blankozmenke uzavretej dňa 27.8.2020 medzi spoločnosťou žalobcu, v mene ktorého konal W. H. st. a vypožičiatelom - G. H. - ŠMG Servis, so sídlom Úzka 1328/3, 029 44 Rabča, IČO: 47 180 358, bola prenechaná vypožičiatelovi ako predmet výpožičky na dočasné a bezodplatné užívanie za účelom výkonu podnikateľskej činnosti vypožičiatel'a (prevádzky autoservisu). A práve (aj) v týchto neuzamknutých priestoroch prístrešku sa nachádza vozidlo, vydania ktorého sa žalobca touto žalobou domáha, čo deklarujú fotografie. Obsah listín teda preukázal to, že vlastníctvo a držba veci - motorového vozidla Fiat Ducato, EČV: 247 BV, rok výroby 2015, VIN: ZFA25000002925537 doposiaľ svedčí žalobcovi titulom Dohody o zrušení kúpnej zmluvy uzavretej dňa 23.4.2021, konkrétne Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 10.09.2020, ktoré neoprávnene užíva žalovaný, čo žalobca osvedčil počtom najazdených kilometrov, ktorým počet sa z počtu 76 374 km zvýšil na 99 393 km a osvedčil aj tým, že opísal postoj žalovaného k výzve na vrátenie kľúčov a vydanie vozidla.

8. Okresný súd skonštatoval, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, pretože žalobca osvedčil nárok, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a v dôsledku toho je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, keďže je nepochybné, že vlastníctvo k veci - motorovému vozidlu, a tým aj jeho držba svedčí žalobcovi titulom Dohody o zrušení kúpnych zmlúv. Toto vozidlo (drží) a užíva (ne)oprávnene žalovaný, čím žalobcovi ako legitímnemu vlastníkovi bráni užívať vec. Žalobcove právo je pritom ohrozené aj tým, že hnuiteľná vec - motorové vozidlo sa nachádza v neuzamknutom skladovom prístrešku, t.j. jeho zabezpečenie nie je dostatočné, keď zároveň bolo umožnené na základe Zmluvy o výpožičke, Uznaní záväzku a Dohody o vyplňovacom práve k Blankozmenke zo dňa 27.08.2020 jeho užívanie tretím osobám bez súhlasu žalobcu. Žalobcove vlastnícke právo je ohrozené nielen tým, že je vylúčený z držby a užívania, ale jeho neistota tkvie aj v tom, že je tu riziko, že môže dôjsť k jeho poškodeniu - opotrebením, haváriou, krádežou či inou živelnou udalosťou, teda právo žalobcu je ohrozené (a neisté).

9. Vzhľadom na to, že žalobcovi svedčí vlastnícke právo - titulom citovanej Dohody o zrušení kúpnych zmlúv okresný súd zároveň žalovanému uložil povinnosť vykonať zmenu vlastníctva a držby v evidencii motorových vozidiel vedených príslušným Okresným riaditeľstvom Policajného zboru SR, Oddelenie dopravného inšpektorátu, ktorá zmena vyžaduje súčinnosť tak prevodcu motorového vozidla (žalovaného) ako aj jeho nadobúdateľa (žalobcu) § 116 ods. 2 a 3 zákona o cestnej premávke. Účelom súdnych konaní je predchádzať vzniku ujmy a ďalších súdnych konaní pri zabezpečení riadneho plnenia povinností vyplývajúcich, či už z právnych predpisov alebo záväzkových vzťahov, preto súd nariadil neodkladné opatrenie, ktoré by žalovaného mohlo viesť ku konečnému splneniu povinnosti danej mu právnym predpisom. Nariadením neodkladného opatrenia nebude žalovaný neprimerane negatívne dotknutý, keďže v rozhodnutí uložená povinnosť mu vyplýva i priamo z právneho predpisu s možnosťou správneho sankcionovania. Aktuálnu naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia vo výroku uvedenom rozsahu okresný súd vidí v tom, že do rozhodnutia vo veci samej, čo môže trvať nejaký čas, daný množstvom vecí a poradím ich rozhodovania, môže dôjsť k ujme - škode na veci, ktorá vlastnícky patrí žalobcovi, čím je zároveň dané vydanie neodkladného opatrenia v totožnom rozsahu ako je v návrhu na rozhodnutie vo veci samej.

10. Okresný súd uviedol, že o nároku na náhradu trov konania nerozhodol, nakoľko nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí a o náhrade trov neodkladného opatrenia sa rozhodne až v rozhodnutí vo veci samej.

11. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b) d) a h) CSP. Podľa žalovaného je napadnuté uznesenie nesprávne, nakoľko okresný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný s nariadením neodkladného opatrenia nesúhlasil a voči nároku žalobcu ako aj voči uzneseniu v napadnutej časti vzniesol námietky. Žalovaný uviedol, že žalobca na rokovaní dňa 21.4.2021 dal žalovanému výslovný súhlas, aby žalovaný užíval predmetné motorové vozidlo. Súd prvého stupňa si pred tým, ako vydal neodkladné opatrenie, nezaobstaral potrebné informácie a vychádzal z účelových a ničím nepodložených tvrdení žalobcu. Motorové vozidlo je parkované vždy od plného začiatku jeho užívania

žalobcom na tom istom mieste v areáli žalobcovej prevádzky v uzavretom a uzamknutom priestore. Je perfektne zabezpečené pred krádežou a iným poškodením, čím je preukázaná nedôvodnosť tvrdení žalobcu tak v merite veci ako aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca nemá iné priestory na lepšie parkovanie vozidla, a pokiaľ je motorové vozidlo parkované v prevádzke žalobcu, je zrejmé, že žaloba v merite veci je nedôvodná, pretože žalovaný predmetné motorové vozidlo nezadržiava protiprávne. Žaloba je preto účelová a bezdôvodná. Podľa žalovaného návrh na nariadenie neodkladného zabezpečovacieho opatrenia nie je dôvodný, nakoľko zo strany žalobcu neboli skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného zabezpečovacieho opatrenia riadne osvedčené a nebola preukázaná naliehavosť potreby úpravy vzťahov neodkladným opatrením. Mal za nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že je potrebné neodkladne upraviť pomery. Žalobca v návrhu klamlivo opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vo vzťahu k skúmaniu existencie tohto nevyhnutného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia sa súd prvej inštancie dopustil totálneho pochybenia. Ani jeden z predpokladov na vydanie neodkladného zabezpečovacieho opatrenia v tomto prípade nebol splnený. Žalovaný uviedol, že tvrdenia žalobcu sú zavádzajúce a nie sú v súlade so skutkovými okolnosťami. Žalobca neosvedčil základné zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom vydaním neodkladného opatrenia na strane žalovaného vznikla škoda. Bez osvedčenia základných zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť nariadené neodkladné opatrenie vydané, resp. takéto opatrenie je nezákonným a zároveň tiež v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil, návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

12. K doručenému odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca prostredníctvom právneho zástupcu. Žalobca uviedol, že spochybňuje všetky tvrdenia žalovaného. V prvom rade dal do pozornosti obrat v argumentácii žalovaného, ktorý vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 15.03.2022 uviedol, že predmetné vozidlo žalobcovi vrátil a v podanom odvolaní zo dňa 20.05.2022 už tvrdí, že žalobca mal dať na rokovaní dňa 21.4.2021 žalovanému súhlas na užívanie predmetného vozidla. Tvrdenia o udelenom súhlase s užívaním vozidla nie sú pravdivé a žalobca ich popiera v celom rozsahu. Žalobca vylučuje, že by sa so žalovaným stretol dňa 21.4.2021. Tvrdenie žalobcu je v rozpore s predžalobnou výzvou na vydanie motorového vozidla zo dňa 3.9.2021. Pokiaľ žalovaný v odvolaní uviedol, že súd prvého stupňa vychádzal z účelových, klamlivých a ničím nepodložených tvrdení žalobcu, tak pritom žalovaný kvalifikovane nespochybnil tvrdenia žalobcu ani neuviedol, v čom mala spočívať klamlivosť a účelovosť. Tvrdenie žalovaného, že vozidlo je parkované v uzavretom a uzamknutom priestore a je perfektne zabezpečené pred krádežou a iným poškodením, nie je pravdivé, nakoľko vozidlo (pokiaľ ho žalovaný v danom momente neužíva) bolo pri poslednej ohliadke parkované v prístrešku, ktorý nie je možné uzavrieť a uzamknúť, nakoľko z čelnej strany je prístrešok úplne otvorený - bez vstupnej brány alebo dverí. Nie sú pravdivé ani tvrdenia žalovaného, že vozidlo je perfektne zabezpečené pred krádežou a poškodením. Žalobca spochybnil aj tvrdenia žalovaného, podľa ktorých ani žalobca nemá disponovať lepšími priestormi na parkovanie vozidla. Žalobca mal k dispozícii uzavreté garáže so súp. č. XXX v Obci O. D., až kým ich W. H. (obžalovaný bývalý konateľ žalobcu a súčasný konateľ žalovaného) nespreneveril a bezodplatne vypožičal svojmu synovi G. H. na 20 rokov. Žalobca považoval za nesporné, že mu svedčí vlastníctvo k predmetnému vozidlu a aj jeho držba a že nejestvuje žiadny legitímny dôvod, pre ktorý by mohol žalovaný zadržať a užívať predmetné vozidlo žalobcu. Ak žalovaný uvádza, že mu nariadením neodkladného opatrenia vznikla škoda, tak uvedené vyznieva nanajvýš výsmešne najmä v kontexte, že žalovaný bez akéhokoľvek oprávnenia najazdil na predmetnom vozidle viac ako 20 000 km. Žalovaný sa už ďalej ani neunúval vysvetliť, z čoho konkrétne má tvrdená škoda pozostávať. Žalovaný sa zároveň nebol schopný vyjadriť k uloženej povinnosti oznámiť dopravnému inšpektorátu zmenu vlastníckeho práva a držby k predmetnému motorovému vozidlu FIAT DUCATO, EVČ: NO247BV. Podľa žalobcu z doterajšieho konania žalovaného je zjavné, že sa všemožne snaží predlžovať čas vydania predmetného vozidla žalobcovi, v dôsledku čoho sa môže naďalej bezdôvodne obohacovať užívaním predmetného vozidla. Žalobca preto žiada odvolací súd, aby čím skôr vo veci rozhodol. Navrhol v celom rozsahu potvrdiť uznesenie okresného súdu a žalovaného zaviazal na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 31.05.2022 bolo vyjadrenie žalobcu doručené žalovanému prostredníctvom zástupcu s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť (doručenka na č.l. 197a spisu).

14. Na to bolo dňa 07.06.2022 okresnému súdu doručené podanie od DREVOŠINDEL F1, s.r.o. podpísané konateľom W. H., ktoré v časti bolo označené ako „Späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.03.2022 podľa ust. § 370 ods. 1 CSP“, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.03.2022 ako aj žaloba zo dňa 05.01.2022 vedená pod sp. zn. 5Cb/1/2022 v celom rozsahu vzatá späť s odkazom na ust. § 144, 145, § 370 ods. 1 CSP. Označený žalobca žiadal odvolací súd, aby rozhodol o pripustení späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.03.2022 a zrušil uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/1/2022-172 zo dňa 13.04.2022. Súčasne pripojil Potvrdenie o vykonaní zápisu zo dňa 01.06.2022 vo veci návrhu na zápis so spisovou značkou: 8Re/305/2022 zo dňa 30.05.2022.

15. Na uvedené podanie právneho zástupcu žalovaného reagoval žalobca prostredníctvom zástupcu v podaní zo dňa 15.06.2022, ktorým žiadal o pokračovanie v konaní sp. zn. 5Cb/1/2022 a neprihliadanie na podania (späťvzatia) vykonané obžalovaným konateľom W. H. a iné podania, ktoré smerujú ku skončeniu konania. Žalobca poukázal na to, že pán H. je obžalovaný z obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku a legalizácie príjmov z trestnej činnosti, ktorých sa dopustil proti žalobcovi, spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. o.i. aj tým, že previedol aj vozidlo, ktoré je predmetom konania sp. zn. 5Cb/1/2022 na žalovaného a zároveň vystupuje ako konateľ a spoločník žalovaného. Pán H. teda koná v rozpore so záujmami spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o.. Žalobca poukázal na ust. § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka a judikatúru najvyššieho súdu, ktorá má jasný postoj, keď konateľ koná proti záujmom spoločnosti, R 3/1998, ale podobne aj uznesenia Najvyššieho súdu ČR z 30.06.1999, sp. zn. 2 Cdon 680/97 a z 26.08.2008, sp. zn. 21Cdo 2439/2007. Podľa žalobcu tento špekulatívny pokus p. H. iba osvedčuje dôvodnosť nariadeného neodkladného opatrenia. Z dôvodu, že záujmy pána H. sú v rozpore so záujmami spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. žiadal, aby súd na podania uskutočnené a autorizované p. H. neprihliadal a riadne pokračoval v prebiehajúcom súdnom konaní sp. zn. 5Cb/1/2022. V súvislosti s konaním p. H. bolo podané trestné oznámenie pre pokračovanie v trestnej činnosti.

16. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP na základe podaného odvolania žalovaného a za aplikácie ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP rozhodol, že späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.03.2022, v podaní zo dňa 06.06.2022 uskutočnené W. H., konateľom žalobcu, nie je účinné. Uznesenie okresného súdu v napadnutých výrokoch I. a II. potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

17. K prvému výroku krajského súdu, ktorým vyslovil, že späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.03.2022, v podaní zo dňa 06.06.2022 uskutočnené W. H., konateľom žalobcu, nie je účinné, krajský súd poukazuje na obsah spisu, z ktorého zistil, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.3.2022 (č.l. 142-144 spisu) sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by bola uložená žalovanému povinnosť vydať žalobcovi motorové vozidlo továrenskej značky FIAT DUCATO, EVČ: NO 247BV, rok výroby 2015, VIN: ZFA25000002925537 spolu s príslušenstvom k vozidlu - 1 originál technického preukazu časť I a časť II a 2x kľúč k vozidlu, servisná knižka k rukám konateľa žalobcu G.. B. D. na adresu žalobcu a uložená žalovanému povinnosť oznámiť príslušnému dopravnému inšpektorátu policajného zboru zmenu vlastníckeho práva a držby k motorovému vozidlu značky FIAT DUCATO, EVČ: NO247BV, rok výroby 2015, VIN: ZFA25000002925537, zo žalovaného ako zapísaného vlastníka a držiteľa motorového vozidla na žalobcu ako nového vlastníka, a to po vydaní veci držiteľovi motorového vozidla na základe Dohody o zrušení kúpnych zmlúv zo dňa 23.04.2021 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným spôsobom ustanoveným v § 116 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 10861/L, bolo zistené, že žalobca má dvoch spoločníkov, a to G.. B. D. a W. H.. V čase začatia súdneho konania doručením žaloby na Okresný súd Námestovo dňa 5.01.2022 a v čase doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 31.03.2022 bol štatutárnym orgánom spoločnosti konateľ G.. B. D., ktorý inicioval sporové konanie, predmetom ktorého je žaloba na vydanie hnutelnej veci, a po začatí konania podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Po rozhodnutí okresným súdom o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia napadnutým uznesením č.k. 5Cb/1/2022-172 zo dňa 13. apríla 2022 a po podaní odvolania žalovaným, následne v podaní zo dňa 06.06.2022 bolo doručené Okresnému súdu Námestovo o.i. späťvzatie návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia uskutočnené už v tom čase druhým štatutárnym orgánom žalobcu konateľom W. H. (od 02.06.2022). Žalobca v písomnom vyjadrení k späťvzatiu poukázal na ust. § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka a judikatúru najvyššieho súdu, ktorá má jasný postoj v tom, keď konateľ koná proti záujmom spoločnosti, R 3/1998, ale podobne aj uznesenia Najvyššieho súdu ČR z 30.06.1999, sp. zn. 2 Cdo 680/97 a z 26.08.2008, sp. zn. 21 Cdo 2439/2007.

18. V súvislosti s procesným úkonom späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.03.2022 žalobcom zo dňa 06.06.2022, uskutočneným W. H. - konateľom žalobcu krajský súd poukazuje na závery vyslovené v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 191/2007 zo dňa 28. februára 2008 a v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 177/2009 zo dňa 30. júna 2010. Zvýrazňuje odvolací súd, že predmetná procesná situácia v Civilnom sporovom poriadku nie je výslovne riešená, a preto pri jej posudzovaní bolo potrebné vychádzať z ust. § 81a ods. 1 Obchodného zákonníka a jeho širšieho výkladu, v spojení s ust. § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zastupovať iného nemôže ten, koho záujmy sú v rozpore so záujmami zastúpeného. Porušenie tohto zákazu má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Aj keď štatutárny orgán právnickej osoby nie je jej zástupcom, uvedené ustanovenie Občianskeho zákonníka je analogicky použiteľné podľa názoru krajského súdu aj v prípadoch, v ktorých záujmy štatutárneho orgánu právnickej osoby sú v rozpore so záujmami tejto právnickej osoby. Pri strete záujmov konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným je osobitným predpisom riešiacim túto otázku i Obchodný zákonník, a to predovšetkým v ust. § 135a ods. 1, v ktorom sa okrem iného ukladá konateľovi povinnosť vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou, v súlade so záujmami spoločnosti a neuprednostňovať svoje záujmy. Podľa ust. § 81a ods. 1 veta tretia Obchodného zákonníka iná osoba ako spoločník, ktorý žalobu podal, alebo ním splnomocnená osoba nemôže v súdnom konaní robiť úkony za spoločnosť. V danom prípade, pokiaľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal v mene spoločnosti spoločník, ktorý je jej štatutárnym zástupcom, potom podľa ust. § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemohol druhý konateľ ako štatutárny orgán zastupovať predmetnú spoločnosť v rozpore so záujmami zastúpeného, a tým účinným späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyvolať procesné účinky zastavenia prebiehajúceho súdneho konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V tejto situácii bol druhý konateľ a spoločník vylúčený robiť úkony v mene spoločnosti. Z uvedeného záveru preto odvolací súd rozhodol, že späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.03.2022, uskutočnené v podaní zo dňa 06.06.2022 W. H., konateľom žalobcu, nie je účinné.

19. Podľa ust. § 379 CSP v spojení s ust. § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

20. Za viazanosti vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami krajský súd primárne uvádza, že preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v rozsahu a z dôvodov vyjadrených žalovaným v ním podanom odvolaní zo dňa 20.05.2022 (č.l. 183-184 spisu), pričom vychádzal z ust. § 329 ods. 2 CSP, podľa ktorého pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Vo vzťahu k odvolacím dôvodom žalovaného krajský súd uvádza, že základom jeho rozhodnutia je aplikácia ust. § 387 ods. 2 CSP, keďže sa v celom rozsahu stotožňuje so závermi okresného súdu, vyjadrenými v odôvodnení napadnutého uznesenia okresného súdu a v podrobnostiach na ne odkazuje.

22. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

23. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

25. Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol citáciu vyššie uvedených zákonných ustanovení, z ktorých okresný súd pri rozhodovaní vychádzal a ktoré aplikoval vecne správnym

spôsobom. Základnými podmienkami pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je 1/ hodnoverné opísanie skutočností odôvodňujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana a 2/ uvedenie skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Len v prípade, ak sú kumulatívne splnené obidve tieto zákonné podmienky, je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

26. Okresný súd vyhodnocoval zákonné podmienky podaného návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 ods. 1 CSP zákonným spôsobom, ktorého výsledkom bol záver o ich osvedčenosti.

27. K námietke žalovaného, že postupom okresného súdu došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, krajský súd poukazuje na charakter tohto osobitného konania o nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého zmyslu a účelu vyplýva aj zjednodušený a zrýchlený postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán, bez nariadenia pojednávania, pričom sa nevykonáva ani riadne dokazovanie v zmysle úpravy v ust. § 185 a nasledujúce ustanovenia CSP. Bolo správne, ak okresný súd pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z obsahu návrhu a zo skutočností v ňom tvrdených a doložených listín, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené (nie preukázané). Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Pri zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš (vysoko) pravdepodobné (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 147/2011, 6 MCdo 5/2020). Nebol preto namieste ani odvolací dôvod žalovaného, ktorý vytykal okresnému súdu, že vychádzal len z tvrdení žalobcu. V danej veci tvrdenia žalobcu boli osvedčované, čo je pre štádium konania o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia postačujúce. Tvrdenia žalobcu v primeranej miere a intenzite boli osvedčené k tomu, aby bolo možné v danej veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

28. Žalobca v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo vyhodnocoval aj okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, osvedčoval nárok, ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana, a to vlastníctvo k hnuťelnej veci - motorové vozidlo Dohodou o zrušení kúpnych zmlúv zo dňa 23.4.2021 uzatvorenou medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim (č.l. 45-47 spisu), keď z jej dojednania v čl. II. bod (1) vyplývalo, že „...,zmluvné strany sa dohodli, že v celom rozsahu rušia kúpnu zmluvu zo dňa 06.09.2020 a kúpnu zmluvu zo dňa 10.09.2020“. V čl. II. bod (3) dohody bolo dohodnuté, že „...,na odstránenie pochybností zmluvné strany potvrdzujú, že vlastníkom všetkých predmetov prevodu, tak ako sú uvedené v čl. I. tejto Dohody o zrušení kúpnych zmlúv je predávajúci - Spoločnosť DREVOŠINDEL FI, s.r.o.“. Podľa názoru krajského súdu osvedčené uzatvorenie Dohody o zrušení kúpnych zmlúv zo dňa 23.4.2021 medzi zmluvnými stranami bolo pre štádium konania o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia postačujúce k tomu, aby došlo k bezodkladnej úprave pomerov medzi žalobcom a žalovaným, inak povedané osvedčenému vlastníckemu právu žalobcu k hnuťelnej veci - motorovému vozidlu, ktoré vlastnícke právo ani žalovaný v odvolaní nespochybnil, sa v súdnom konaní poskytla ochrana práve nariadením neodkladného opatrenia, a to v rozsahu vydania veci ako vyjadril okresný súd vo výroku I. napadnutého uznesenia. Osvedčenosť vlastníckeho práva žalobcu k motorovému vozidlu špecifikovanému vo výroku I. tu podľa názoru krajského súdu bola splnená, žalovaný v odvolaní nespochybnený, a preto nebolo možné súhlasiť s odvolacím dôvodom žalovaného, že by nedošlo k osvedčeniu podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to nároku žalobcu. Táto prvá zákonná podmienka vyplývajúca z ust. § 326 ods. 1 CSP v pomeroch konania o nariadenie neodkladného opatrenia bola splnená. Krajský súd však zvyrazňuje, že uvedené závery sú len pre štádium konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ v rámci vyvolaného sporového konania o veci samej sa na základe výsledkov dokazovania dospeje k iným záverom, tak tieto budú zodpovedať dôkaznému stavu zistenému vo veci samej.

29. Taktiež žalobca osvedčil, že hnuťelnú vec, ku ktorej žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, neoprávnené užíva žalovaný, čo osvedčil tak, ako správne konštatoval okresný súd počtom najazdených kilometrov, ktorý sa z počtu 76 374 km zvýšil na 99 393 km. To, že žalovaný hnuťelnú vec užíva, sám žalovaný fakticky v odvolaní nepoprel, len tvrdil oprávnené užívanie na základe súhlasu žalobcu zo dňa 21.4.2021, čo žalobca v celom rozsahu poprel. Za osvedčeného stavu vlastníctva žalobcu k

hnutelnej veci a neosvedčeného oprávnenia žalovaného s touto vecou nakladať, potom okresný súd správne konštatoval dôvodnosť úpravy pomerov, ak žalovaný svojim správaním bráni žalobcovi vec užívať. Bol správny záver okresného súdu i v tom, že právo žalobcu je ohrozené tým, že vec sa nachádza v neuzamknutom prístrešku, ako aj, že tu existujú listiny, podľa ktorých bolo umožnené nakladanie s predmetnou vecou tretím osobám. Je potrebné súhlasiť i s osvedčenou existenciou rizika poškodenia predmetnej veci, čo žalovaný v podanom odvolaní relevantným spôsobom nespochybnil. Krajský súd konštatuje, že tvrdenia žalobcu boli v dostatočnej miere a intenzite, ktorá osvedčila i druhú zákonnú podmienku pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

30. Komplexne k námietkam žalovaného je potrebné uviesť, že neodkladné opatrenie ako inštitút procesného práva plní predovšetkým úlohu rýchleho a pružného riešenia situácie, ktorá neznesie odklad. Ak takýmto spôsobom postupoval okresný súd za osvedčenia kumulatívnych podmienok pre vyhoviecie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, tak uvedenému postupu nemožno nič vytknúť. Zákonné podmienky k nariadeniu neodkladného opatrenia v zmysle podaného návrhu žalobcu boli splnené.

31. Krajský súd nezistil dôvody na zrušenie napadnutého uznesenia okresného súdu a ani na jeho zmenu, preto vo vyvolanom odvolacom konaní uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP.

32. Krajský súd ako súd odvolací nerozhodoval o nároku na náhradu trov odvolacieho konania, keďže o takomto nároku nerozhodoval v napadnutom uznesení ani súd prvej inštancie, naviac, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v začatom sporovom konaní, t.j. po podaní žaloby vo veci samej, v rámci ktorej bude rozhodované o nároku na náhradu trov celého konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.