

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3CoCsp/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121236072  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:6121236072.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 777 974, zastúpeného advokátkou Mgr. Zuzana Bírová, Americká 2, Bratislava, proti žalovanému: O. P.Č., D.. X.X.XXXX, Š. X, N., o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 18Csp/37/2021-54 zo dňa 29.3.2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného o d m i e t a .

Žalobcovi priznáva proti žalovanému plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom uložil súd prvej inštancie žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 eura s úrokom z omeškania 5 % ročne od 28.8.2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3 eurá, a rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaný 27.8.2020 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu (Dopravný podnik Bratislava, a.s.), linkou č. XX, Č.. S. XXXX, o 08:02 hod. bez platného cestovného lístku a revízor ho vyzval na zaplatenie postihu vo výške 70 eur a cestovného vo výške 0,70 eura. Žalovaný túto sumu nezaplatil. Právny predchodca žalobcu postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok súčasnému žalobcovi pohľadávku voči žalovanému v sume 70,70 eura. Zistený skutkový stav posúdil podľa ustanovení § 524 ods. 1a ods. 2, § 760, § 517 ods. 1 a ods. 2 a § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, § 14 ods. 1 písm. d) a ods. 2, § 17 ods. 2 a ods. 3 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave a podľa bodu A 5.3 písm. f/, bodu A 14.4 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, vydaného Dopravným podnikom Bratislava a.s., podľa tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave a cenníka IDS BK a dospel k záveru, že žaloba bola dôvodná. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti neúspešnému žalovanému.

2. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť, pretože žalovanú pohľadávku 14.4.2022 uhradil a tým predmetné konania stratilo právny význam.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že napadnutý rozsudok je už právoplatný a preto považuje odvolanie žalovaného za irelevantné.

4. Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contraria dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

6. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanému doručený 14.4.2022 (doručenka na č.l. 59). Zákonná pätnásťdňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku preto začala plynúť 15.4.2022 (§ 121 ods. 2 CSP, § 362 ods. 1 CSP). Posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol piatok 29.4.2022. Odvolanie žalovaný podal 9.6.2022, teda oneskorene.

9. Odvolací súd na základe uvedeného odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietol.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s jeho § 255 ods. a § 262 ods. 1, podľa úspechu v odvolacom konaní. Odvolací súd odvolanie žalovaného ako oneskorene podané odmietol, čo má z procesného hľadiska za následok neúspech žalovaného. Odvolací súd preto úspešnému žalobcovi priznal plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (