

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoP/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616205145
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8616205145.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Anny Kovaľovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých 1) L. Z., nar. XX.X.XXXX a 2) Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcich v J. na ul. U. XXX/XX, zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, za účasti rodičov J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v J. na ul. U. XXX/XX a E. Z., nar. X.X.XXXX, bývajúceho v J. na ul. T. XXXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 2.12.2016 č.k. 5P 63/2016-10 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zveril dočasne maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletej L. sumou 60 eur mesačne a na výživu mal. Z. sumou 40 eur mesačne. Otcovi bolo dané oprávnenie dočasne sa stýkať s maloletými deťmi každý párnny týždeň v sobotu v čase od 9.30 hod. do nedele do 17.00 hod. a každú nepárnu stredu v čase od 16.00 do 19.00 hod. Trvanie neodkladného opatrenia bolo obmedzené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4P 56/2016.
2. Vykonaným dokazovaním mal za zistené, že matka podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené a vedie sa na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4P 56/2016.
3. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodne vykonať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti tvoriace podklad pre rozhodnutie aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné.
4. Z tvrdenia matky je zrejmé, že otec po svojom odchode zo spoločnej domácnosti porušuje ústnu dohodu, na základe ktorej maloletí majú zostať u matky a otec bol oprávnený sa s nimi stýkať v priebehu týždňa kedykoľvek po vzájomnej dohode a každý druhý víkend v mesiaci tak, aby bol jeden víkend u matky a jeden víkend u otca. Z tohto dôvodu boli maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom pri rozhodovaní sa vzala do úvahy jej osobná starostlivosť o deti. Otec bol dočasne zaviazaný platiť výživné v nevyhnutnej miere, pretože z návrhu matky vo veci rozvodu manželstva vyplynulo, že otec je toho času nahlásený ako nezamestnaný na úrade práce, ale vykonáva pomocné stavebné činnosti. Ďalej bol dočasne upravený styk otca s deťmi po zohľadnení nízkeho veku maloletých.
5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Navrhol rozhodnutie zmeniť tak, aby maloleté deti boli dočasne do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Ako dôvod uviedol, že s nariadeným neodkladným opatrením nesúhlasí, nakoľko súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci a dospel k nesprávnym skutkovým záverom. Neodkladné opatrenie hrubo zasiahlo do jeho práv i práv detí, radikálne mení ich doterajšie fungovanie a tento prístup matky je pre neho obrovským prevrpením. S

tvrdeniami matky sa nestotožňuje. V každom prípade má za to, že spôsobom uvedeným v nariadenom predbežnom opatrení nie je možné v rodine fungovať, čím sa ho táto situácia s prihliadnutím na záujmy detí veľmi citovo dotkla.

6. Matka navrhla uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

7. Odvolací súd v zmysle zásad uvedených v ust. § 65, § 66 a § 67 Civilného mimosporového poriadku preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie otca nie je opodstatnené.

8. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

9. Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na ust. § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Všeobecnú úpravu neodkladných opatrení obsahuje Civilný sporový poriadok v ust. § 324 a nasl. Možnosť podporného použitia týchto ustanovení Civilného sporového poriadku priamo vyplýva z ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. K nariadeniu neodkladného opatrenia môže dôjsť iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že výkon rozhodnutia bude ohrozený (§ 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

11. Neodkladné opatrenia sú neodkladnými predovšetkým preto, lebo je možné ich nariadiť už pred začatím konania, počas konania alebo aj po jeho skončení (§ 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pri neodkladnom opatrení môže súd určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (§ 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Neodkladné opatrenie obmedzené, ako v tomto prípade, do doby právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4P 56/2016 zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Stráca svoje opodstatnenie, akonáhle súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Takéto neodkladné opatrenie nie je opatrením konečným, ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu rozhodnutia.

12. V danom prípade otec síce uvádza skutočnosti, ktoré iste nie sú bez právneho významu, avšak tieto bude musieť posúdiť súd prvej inštancie v rámci konania o veci samej. Až v tomto konaní sa s konečnou platnosťou rozhodne, za predpokladu rozvodu manželstva rodičov detí, o úprave ich práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

13. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné, aby matka jednoznačne preukázala oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčila. V uvedenej veci matka svoj nárok osvedčila tým, že po odchode otca zo spoločnej domácnosti starostlivosť o deti zabezpečuje sama.

14. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil postupom vyplývajúcim z ust. § 387 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

15. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).