

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/353/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516217473  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7516217473.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti o maloletého T. R., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky Mgr. R. T., nar.XX.XX.XXXX, bytom T. XX, Z. a otca R. R., nar.X.XX.XXXX, bytom K. 5, Q., v konaní o zvýšenie výživného pre maloleté dieťa

### rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 13P/22/2011 - 76 zo dňa 31.1.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, číslo konania 7CoP/141/2012 - 110 zo dňa 29.11.2012, ktorým bola naposledy určená výška výživného zo strany otca pre maloletého T. R., nar.XX.X.XXXX takto:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého T. sumou 220,-Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc 26.10.2016.

Dlžné výživné na maloletého T. za obdobie od 26.10.2016 do 27.1.2017, spolu v sume 242,66,-Eur, je otec p o v i n n ý zaplatiť do rúk matky 30 dní od doručenia rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Matka maloletého T. R., nar.XX.X.XXXX, návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.10.2016, žiadala, aby súd upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému T., upravenú naposledy v roku 22012, kedy bola určená vyživovacia povinnosť otca k maloletému T. vo výške 140,-Eur mesačne. Návrh matka odôvodnila tým, že od doby poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti sa zmenili pomery u maloletého T.. Ubehla doba 5 rokov, maloletý T. začal navštevovať strednú školu, s čím sa matke zvýšili náklady na zabezpečenie odôvodnených potrieb maloletého T.. Zároveň otcovi maloletého odpadla vyživovacia povinnosť k ich plnoletej dcére E., ktorá ukončila štúdium na vysokej škole. Vzhľadom k zmene pomerov u maloletého T. navrhuje matka maloletého zvýšiť vyživovaciu povinnosť zo strany otca na sumu 300,-Eur mesačne, počnúc mesiacom september 2016.

2.Otec maloletého T. sa vyjadril k návrhu matky písomne. So zvýšením výživného pre maloletého T., jeho prechodom na stredoškolské štúdium vyslovil súhlas, avšak nesúhlasil s rozsahom zvýšenia tak, ako to žiadala matka. Poukázal na svoje bytové pomery, na svoj mesačný príjem a výdaje a navrhol zvýšiť výživné o 20,-Eur až 30,-Eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol súdu upraviť vyživovaciu povinnosť otca zvýšením výživného, s poukazom na skutočnosti, že od poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti už

ubehla značná doba, a to primerane odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, ako aj preukázaným finančným a majetkovým pomerom u otca.

4. Súd vykonal dokazovanie v vylúchom matky a otca maloletého dieťaťa, oboznámil sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ako aj obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 13P/22/2011 a zistil tento stav vo veci:

5. Maloletý T. R., nar.XX.X.XXXX pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo právoplatne rozvedené. Naposledy bola upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletému T. rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 13P/22/2011 - 76 zo dňa 31.1.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, číslo konania 7CoP/141/2012 - 110 zo dňa 29.11.2012, ktorým bola otcovi maloletého T. uložená povinnosť prispievať na výživu jeho výživu sumou 140,-Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci, vopred, počnúc 12.9.2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.12.2012.

6. Matka žije na adrese trvalého bydliska v spoločnej domácnosti s manželom Q. T., v rodinnom dome, ktorého je výlučnou vlastníčkou. V domácnosti bývajú aj maloletý T. a plnoletá dcéra matky E.. Matka pracuje v spoločnosti Národná diaľničná spoločnosť, a.s.Bratislava, s miestom výkonu Investičný odbor Prešov. Príjem z práce uviedla vo výške netto 1.120,-Eur mesačne. Manžel matky pracuje ako revízny technik v spoločnosti U.S.Steel Košice, s čistým príjmom vo výške 900,-Eur. Iný príjem do domácnosti matka neuviedla. Manžel matky nemá vyživovacie povinnosti. Plnoletá dcéra  
19P/353/2016

- 3 -

matky E. je toho času nezamestnaná, vedená ako uchádzačka o zamestnanie, bez príjmu, má ukončené vysokoškolské vzdelanie, Fakultu verejnej správy. Manželia uhrádzajú náklady na bývanie inkaso vo výške 80,-Eur mesačne, TV a internet 29,-Eur mesačne, poplatok za vodný filter 8,-Eur mesačne. Platia ročne poistenie rodinného domu vo výške 83,-Eur, poistenie zariadenia domu 22,-Eur, miestne dane a poplatky 211,-Eur. Na údržbu domu matka uviedla ročné náklady 2.000,-Eur. Na stravu do domácnosti matka uviedla náklady vo výške približne 500,-Eur mesačne. Do práce cestuje matka autom, náklady na cestovanie uviedla do 120,-Eur mesačne, ako aj ročnú diaľničnú známku za 50,-Eur. Platí si zákonné a havarijné poistenie OMV.

7. Maloletý T. je od 1.9.2016 žiakom na Strednej priemyselnej škole elektrotechnickej v Košiciach, jedná sa o 4ročné denné štúdium ukončené maturitou. Maloletému T. bola diagnostikovaná ADHD, v roku 2013, v minulom roku mal epileptické záchvaty. Berie dlhodobu lieky. Raz štvrťročne navštevuje odborného lekára. V rámci vzdelávania mu bola odporúčaná školská integrácia, čo matka odmietla, maloletému sa matka pomáha učiť, venuje sa mu, platí mu doučovania, aktuálne z anglického jazyka a fyziky. V minulosti v súvislosti s prípravou na strednú školu absolvoval doučovania z matematiky, za ktoré matka platila za hodinu 10,-Eur. Matka uhrádza maloletému cestovné do školy vo výške 40,-Eur mesačne, ISIC kartu ročne 20,-Eur, školské stravovanie 28,-Eur mesačne, mobil 15,-Eur mesačne. Maloletý ďalej dostáva vreckové na stravu 2,-Eur denne. Matka mu zakupuje oblečenie, obuv, priemerne mesačne vo výške 30,-Eur. Maloletý T. je krátkozraký. V minulom roku mala matka výdaje na zabezpečenie okuliarov a rámu vo výške 153,-Eur a 87,-Eur. Platí mu životné poistenie vo výške 250,-Eur ročne, ako aj sporenie vo výške 50,-Eur mesačne. Na začiatku školského roka mala matka výdaje na zabezpečenie školských potrieb vo výške 122,-Eur, poplatku za ZRPŠ 20,-Eur.

8. Podľa vyjadrenia matky otec na výživu maloletého T. nad rámec určeného výživného neprispieva. Vecné dary, ako oblečenie, sladkosti mu zakupuje na sviatky.

9. Otec maloletého T. býva od augusta 2015 v Košiciach, na K. 5, v jednoizbovom byte, ktorého je vlastníkom. Býva sám. Pracuje v spoločnosti Phoenix Services Slovensko, s.r.o., ako operátor, dlhodobu, kde má uzavretý trvalý pracovný pomer na neurčito. Mesačný čistý príjem uviedol vo vyjadrení vo výške 1.069,-Eur. Iný príjem nemá. Spoločne s matkou maloletého sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, v katastrálnom území Čaňa, stavebného pozemku. Byt, v ktorom v súčasnej dobe býva, nadobudol kúpou z finančných prostriedkov získaných predajom bytu v Sečovciach a z úveru. Spláca mesačne hypotekárny úver vo výške 211,-Eur. Náklady na bývanie uviedol vo výške 114,-Eur mesačne, vrátane energií. Platí si mobilný telefón vo výške 15,-Eur mesačne, internet a TV vo výške 18,-Eur mesačne. Do

práce cestuje autom, cestovné náklady uviedol vo výške do 100,-Eur mesačne. Na stravu do domácnosti má výdaje približne 300,-Eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemá, posledné výživné plnoletej dcére E. zaplatil v mesiaci august 2016.

10. Z potvrdenia o príjme otca vyplýva, že v období od 11/2015 do 10/2016 mal otec čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1.069,-Eur.

19P/353/2016

- 4 -

11. Z potvrdenia o príjme matky vyplýva, že v období od 11/2015 do 10/2016 mala matka čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1.131,-Eur.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného stavu súd dospel k záveru, že od poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletému T. R. (naposledy v roku 2012, t.j. pred viac ako 4 rokmi) došlo na strane maloletého dieťa k podstatnej zmene pomerov. Maloletý T. nastúpil na vyšší stupeň vzdelania, je podstatne starší, čím sa aj podstatne zvýšili náklady vynakladané na jeho výživu - stravovanie, ošatenie, uspokojovanie ďalších nevyhnutných osobných, školských a záujmových potrieb, pričom na ich uspokojovaní sa majú podieľať obaja rodičia. Zvýšenie životných nákladov na výchovu a výživu maloletého dieťaťa je v súčasnosti objektívna okolnosť, ktorá sama o sebe odôvodňuje zmenu výšky výživného.

15. U matky maloletého dieťaťa podľa názoru súdu nedošlo k podstatnej zmene pomerov oproti predošlej súdnej úprave, čo sa týka jej majetkových pomerov, bývania, či výšky príjmu, u otca maloletého dieťaťa sa pomery zmenili v tom smere, že zmenil svoje bývanie, nakoľko predtým býval v byte v Sečovciach, príjem sa mu zvýšil približne o 140,-Eur netto, nakoľko v čase poslednej súdnej úpravy mal deklarováný príjem vo výške 929,-Eur mesačne netto. U oboch rodičov sa zmenili pomery vo vzťahu k vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére E., ktorá ukončila štúdium na vysokej škole.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19P/353/2016

- 5 -

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

22. Pri určení výšky zvýšeného výživného súd vychádzal z schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, prihladol na to kto z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará, ako aj z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa sú ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú mieru nevyhnutných potrieb pre život človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa.

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletého T. sumou 220,-Eur mesačne. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, s poukazom na jeho vek, študijné potreby, odôvodnené záujmy, zdravotný stav, ako aj z preukázaného príjmu otca, po odrátaní nevyhnutných nákladov otca, určených na zabezpečenie bývania, stravy a cestovania do práce. Preto podľa názoru súdu, je v možnostiach a schopnostiach otca, prispievať na výživu maloletého dieťaťa tak, je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Nebolo preukázané, žeby sa otec okrem súdom určeného výživného iným spôsobom podieľal na výžive maloletého dieťaťa, pretože všetky riadne a mimoriadne výdaje na maloletého uhrádza jeho matka, ktorá denne zabezpečuje jeho výživu a výchovu a osobne sa o maloletého stará, čím je značne kompenzovaná jej vyživovacia povinnosť. Výživné je prednostnou pohľadávkou a z uvedeného dôvodu a až v prípade, keď sú uspokojené odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, môže otec uspokojovať aj svoje iné potreby, náklady, ktoré nemajú charakter nevyhnutných výdavkov. Navyše otec okrem maloletého T. nemá iné vyživovacie povinnosti.

22. Keďže matka maloletého T. žiadala určiť výživné v sume vyššej ako 220,-Eur mesačne, v prevyšujúcej časti návrh na zvýšenie výživného súd zamietol, nakoľko určené výživné súd považuje za dostatočne primerané preukázaným majetkovým pomerom otca a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. Takisto matka maloletého preukázala žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali nárok určiť výživné spätne, pred obdobím podania návrhu. Preto aj v tejto časti návrh na zvýšenie výživného od septembra 2016 do podania návrhu súd zamietol ako nedôvodný.

23. Nakoľko reálne otec prispieva na výživu maloletého T. od podania návrhu sumou vo výške 140,-Eur mesačne, súd určil mesačné dlžné výživné v sume 80,-Eur a celkovú výšku dlžného výživného za obdobie od podania návrhu t.j. od 26.10.2016 do  
19//353/2016

- 6 -

dnešného dňa ( 3 mesiace a 1 deň) určil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a otca zaviazal na zaplatenie dlhu do 30 dní od doručenia rozsudku.

24. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP Civilný mimosporový poriadok), podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.