

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 31Cb/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121557942
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Krajčí
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6121557942.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom JUDr. Milanom Krajčim v spore žalobcu: JAF HOLZ Slovakia, s.r.o., so sídlom Hospodárska 448, 919 51, Špačince, IČO: 35 718 986, zastúpenému advokátkou JUDr. Katarínou Bajovou, so sídlom Hlavná 25, 917 00 Trnava, proti žalovanému: Sokol trade spol. s r.o., so sídlom Lermontovova 3, 811 05 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 605 735, o zaplatenie 1.000,-- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.000,-- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.000,-- eur od 31. júla 2021 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-- eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.000,-- eur s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že na základe rámcovej kúpnej zmluvy z 31. júla 2019 dodal žalovanému dňa 30. júna 2021 tovar, za ktorý zaplatil dohodnutú kúpnu cenu len čiastočne v sume 3.268,87 eur.

2.1. Žalobca k žalobe pripojil faktúru č. 21008919, dodací list, potvrdenie objednávky, rámcovú kúpnu zmluvu z 31. júla 2019, pokus žalobcu o zmier z 25. októbra 2021 a výpis z účtu žalobcu.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 20. decembra 2021, sp. zn. 25Up/1876/2021 navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

4. Žalovaný uviedol, že nárok žalobcu neuznáva, keďže 2 kusy dverí značky Sapeli boli poškodené, čo u žalobcu reklamoval spolu s priloženou fotodokumentáciou. Okrem toho žalovaný reklamoval zabalenie dverí. Keďže od žalobcu obdržal vadný tovar, bol nútený ho nahradiť novým tovarom v zodpovedajúcej sume.

4.1. K odporu žalovaný pripojil e-mail z 21. júla 2021 s fotografiami dverí.

5. Žalobca v replike k odporu žalovaného uviedol, že žalovaný neuplatnil reklamáciu v zmluvou stanovenej lehote a s dodaným tovarom viac ako 21 dní manipuloval. Žalobca namietal, že žalovaný si neprezrel tovar pri jeho prevzatí a nepreukázal existenciu zistiteľných väd pri prevzatí tovaru.

5.1. K replike žalobca pripojil doklad o doprave a dodaní tovaru.

6. Žalovaný v duplike uviedol, že jedinou osobou oprávnenou na prevzatie tovaru za kupujúceho bol len konateľ spoločností. Podľa žalovaného bol tovar dovezený a vyložený bez akéhokoľvek súhlasu žalovaného v areáli na Staviteľskej ulici v Bratislave. Žalobca odovzdal tovar bez vedomia žalovaného a na svoje vlastné nebezpečenstvo.

6.1. K duplike žalovaný pripojil e-mailovú komunikáciu medzi stranami sporu.

7. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na termín dňa 30. júna 2022 o 12:00 hod., ktorého sa zúčastnili právny zástupca žalobcu a žalovaný.

7.1. Žalobca na pojednávaní zotrval na doterajších tvrdeniach a žalovaný uviedol, že neuhradená suma 1.000,-- eur bola zadržaná, keďže sa jedná o škodu, ktorá vznikla žalovanému s dodaním vadného tovaru, ktorý bol žalovaný povinný si nechať opraviť.

8. Z predložených listinných dôkazov dospel súd k nasledovným skutkovým zisteniam:

8.1. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 31. júla 2019 uzatvorená rámcová kúpna zmluva, v rámci ktorej si strany dohodli základné podmienky predaja a kúpy tovarov zo sortimentu žalobcu. Žalovaný si dňa 7. apríla 2021 objednal u žalobcu dvere (3 x D+Z Elegant K10 Normal, Kommissia 800 x 2200 x 160 mm, DTD, Farba RAL 9003, magnet BB, L; 1 x D+Z Elegant K10 Normal, Kommissia 800 x 2200 x 270 mm, DTD, Farba RAL 9003, magnet BB, P; 1 x D+Z Elegant K40 Normal sklo, Kommissia 900 x 2200 x 160 mm, DTD, Farba RAL 9003, magnet BB, P; 2 x D+Z Elegant K10 Normal, Kommissia 800 x 2200 x 170 mm, DTD, Farba RAL 9003, magnet BB, L). Dodacia adresa bola Staviteľská 8025/3, Bratislava - Rača.

8.2. Dňa 30. júna 2021 dodal žalobca žalovanému na adresu Staviteľská 8025/3, Bratislava - Rača objednaný tovar a zároveň vystavil žalovanému faktúru č. 21008919 na sumu 4.268,87 eur. Dňa 9. augusta 2021 uhradil žalovaný žalobcovi sumu 3.268,87 eur.

8.3. E-mailom zo 6. júla 2021 žalovaný oznámil žalobcovi, že pri odbaľovaní dodaného tovaru mali poškodenú časť obložkovej zárubne a dňa 21. júla 2021 oznámil žalobcovi, že dodané dvere boli poškodené, obal bol v poriadku s tým, že podľa žalovaného boli dvere nedostatočne zabalené.

9. Podľa ustanovenia § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnuiteľnú vec (tovar) určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

9.1. V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448 (ods. 2).

9.2. Podľa ustanovenia § 411 Obchodného zákonníka, predávajúci je povinný kupujúcemu dodať tovar, odovzdať doklady, ktoré sa na tovar vzťahujú, a umožniť kupujúcemu nadobudnúť vlastnícke právo k tovaru v súlade so zmluvou a týmto zákonom.

9.3. Podľa ustanovenia § 447 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

10. Podľa ustanovenia § 422 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak predávajúci poruší povinnosti ustanovené v § 420, má tovar vady. Za vady tovaru sa považuje aj dodanie iného tovaru, než určuje zmluva, a vady v dokladoch potrebných na užívanie tovaru.

10.1. Ak z prepravného dokladu, dokladu o odovzdaní tovaru alebo z vyhlásenia predávajúceho vyplýva, že dodáva tovar v menšom množstve alebo len časť tovaru, nevzťahujú sa na chýbajúci tovar ustanovenia o vadách tovaru (ods. 2).

10.2. Podľa ustanovenia § 426 Obchodného zákonníka, ak predávajúci dodá tovar so súhlasom kupujúceho pred dobou určenou na jeho dodanie, môže až do tejto doby dodať chýbajúcu časť alebo chýbajúce množstvo dodaného tovaru alebo dodať náhradný tovar za dodaný vadný tovar alebo vady dodaného tovaru opraviť, ak výkon tohto práva nespôsobí kupujúcemu neprimerané ťažkosti alebo neprimerané výdavky. Kupujúcemu je však zachovaný nárok na náhradu škody.

10.3. Podľa ustanovenia § 427 ods. 1 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný prezrieť tovar podľa možnosti čo najskôr po prechode nebezpečenstva škody na tovare, pričom sa prihliadne na povahu tovaru.

10.4. Ak zmluva určuje odoslanie tovaru predávajúcim, môže sa prehliadka odložiť až do doby, keď je tovar dopravený do miesta určenia. Ak je však tovar smerovaný počas prepravy do iného miesta určenia alebo ho kupujúci znova odosiela bez toho, aby mal kupujúci možnosť primeranú povahe tovaru si ho prezrieť, a v čase uzavretia zmluvy predávajúci vedel alebo musel vedieť o možnosti takej zmeny

miesta určenia alebo takého opätovného odoslania, prehliadka sa môže odložiť až do doby, keď je tovar dopravený do nového miesta určenia (ods. 2).

10.5. Ak kupujúci tovar neprezrie alebo nezariadi, aby sa prezrel v čase prechodu nebezpečenstva škody na tovare, môže uplatniť nároky z väd zistiteľných pri tejto prehliadke, len keď preukáže, že tieto vady mal tovar už v čase prechodu nebezpečenstva škody na tovare (ods. 3).

10.6. Podľa ustanovenia § 428 ods. 1 Obchodného zákonníka, právo kupujúceho z väd tovaru sa nemôže priznať v súdnom konaní, ak kupujúci nepodá správu predávajúcemu o vadách tovaru bez zbytočného odkladu po tom, čo

a/ kupujúci vady zistil,

b/ kupujúci pri vynaložení odbornej starostlivosti mal vady zistiť pri prehliadke, ktorú je povinný uskutočniť podľa § 427 ods. 1 a 2, alebo

c/ sa vady mohli zistiť neskôr pri vynaložení odbornej starostlivosti, najneskôr však do dvoch rokov od doby dodania tovaru, prípadne od dôjdenia tovaru do miesta určenia určeného v zmluve. Pri vadách, na ktoré sa vzťahuje záruka za akosť, platí namiesto tejto lehoty záručná doba.

10.7. Podľa ustanovenia § 436 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dodaním tovaru s vadami porušená zmluva podstatným spôsobom (§ 345 ods. 2), môže kupujúci:

a/ požadovať odstránenie väd dodaním náhradného tovaru za vadný tovar, dodanie chýbajúceho tovaru a požadovať odstránenie právnych väd,

b/ požadovať odstránenie väd opravou tovaru, ak sú vady opraviteľné,

c/ požadovať primeranú zľavu z kúpnej ceny alebo

d/ odstúpiť od zmluvy.

10.8. Voľba medzi nárokmi uvedenými v odseku 1 kupujúcemu patrí, len ak ju oznámi predávajúcemu vo včas zaslanom oznámení väd alebo bez zbytočného odkladu po tomto oznámení. Uplatnený nárok nemôže kupujúci meniť bez súhlasu predávajúceho. Ak sa však ukáže, že vady tovaru sú neopraviteľné alebo že s ich opravou by boli spojené neprimerané náklady, môže kupujúci požadovať dodanie náhradného tovaru, ak o to predávajúceho požiada bez zbytočného odkladu po tom, čo mu predávajúci oznámil túto skutočnosť. Ak predávajúci neodstráni vady tovaru v primeranej dodatočnej lehote alebo ak oznámi pred jej uplynutím, že vady neodstráni, môže kupujúci odstúpiť od zmluvy alebo požadovať primeranú zľavu z kúpnej ceny (ods. 2).

10.9. Ak kupujúci neoznámi voľbu svojho nároku v lehote uvedenej v odseku 2, má nároky z väd tovaru ako pri nepodstatnom porušení zmluvy (ods. 3).

11. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie časti kúpnej ceny za tovar dodaný žalovanému.

11.1. Súd konštatuje, že žalovanému bol objednaný a žalobcom dodávaný (a fakturovaný) tovar riadne dodaný na žalovaným určenú adresu Staviteľská 8025/3, Bratislava - Rača bez ohľadu na to, že žalovaný rozporoval, že podpis na dodacom liste z 30. júna 2021 nie je jeho konateľa (a ani žiadneho zamestnanca žalovaného). Z predložených dôkazov je zrejmé, že žalovaný najneskôr k 6. júlu 2021 dodaným tovarom disponoval. Rovnako tak súd poukazuje na to, že žalovaný na uskutočnenom pojednávaní výslovne potvrdil, že dodaný tovar zabudoval do ním zhotovovaného diela. Zároveň súd dáva do pozornosti, že žalovaný žiadnym spôsobom (okrem ničím nepodloženého tvrdenia) nepreukázal, že jeho konateľ bol v súlade s článkom II. bod 7. rámcovej kúpnej zmluvy jedinou osobou oprávnenou na preberanie tovaru, ktorá bola nahlásená žalobcovi ako predávajúcemu.

11.2. Keďže žalovanému bol objednaný tovar dodaný, vznikla mu povinnosť zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu 4.268,87 eur, z ktorej žalovaný uhradil žalobcovi len sumu 3.268,87 eur.

12. Žalovaný si podľa názoru súdu nesplnil svoju povinnosť v súlade s článkom IV. bod 4. rámcovej kúpnej zmluvy oznámiť ich predávajúcemu do 5 pracovných dní po prevzatí tovaru písomnou formou, keď z uplatnenia vady musí byť zrejmé, ku ktorej objednávke kupujúceho sa vzťahuje a kupujúci je povinný priložiť k uplatneniu vady kópiu príslušného dodacieho listu. Ako už bolo uvedené, za deň prevzatia tovaru je potrebné v prípade vzniknutých pochybností považovať 6. júl 2021, a v lehote 5 pracovných dní predpísaným spôsobom vady žalobcovi neoznámil. E-mail žalovaného zo 6. júla 2021 predmetné náležitosti neobsahuje, a rovnako tak ich neobsahuje ani oneskorene odoslaný e-mail z 21. júla 2021.

12.1. Taktiež súd poukazuje na to, že e-maily žalovaného zo 6. júla 2021 a z 21. júla 2021 nie je možné považovať ani za uplatnenie väd, ako to predpokladá v jednotlivých zákonných ustanoveniach Obchodný zákonník. V predmetných e-mailoch žalovaný jednoznačne neuviedol vady dodaného tovaru a rovnako tak nie je možné z ich obsahu zistiť, ktorý z nárokov väd z tovaru si žalovaný voči žalobcovi uplatňuje. Z tohto dôvodu nie je možné žalovanému v súdnom konaní priznať nároky z vadného plnenia žalobcu.

12.2. V tejto súvislosti zároveň súd zvyrazňuje, že ani dodanie tovaru s vadami nemá za následok zánik povinnosti žalovaného zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu, ale s vadami tovaru je splnený vznik nárokov z vadného dodania tovaru, v rámci ktorých žalovaného zaťažuje dôkazné bremeno, pričom ako už bolo uvedené vyššie, žalovaný si vady tovaru u žalobcu riadne neuplatnil.

13. Ak sa žalovaný na pojednávaní bránil tým, že suma 1.000,-- eur predstavuje škodu, ktorá mu vznikla v súvislosti s opravou poškodených dvoch dverí, súd musí túto procesnú obranu odmietnuť, keďže aj keby žalovanému vznikla škoda v súvislosti s dodaným vadným tovarom, nemohla byť jej výška v hodnote samotného tovaru, ktorý navyše žalovaný v rámci ním zhotovovaného diela využil a do diela ho zabudol.

13.1. Ešte významnejšou skutočnosťou, ktorá bráni tomu, aby súd akceptoval procesnú obranu žalovaného, je, že žalovaný si riadne u žalobcu vady dodaného tovaru neuplatnil a prípadné výdavky by mohli byť kryté výlučne z nárokov z vadného dodania tovaru. Tu súd poukazuje aj na znenie ustanovenia § 440 ods. 2 a judikatórne závery (hoci týkajúce sa zmluvy o dielo), v zmysle ktorých platí, že ak si objednávateľ neuplatní nároky zo zodpovednosti za vady diela, nemôže sa domáhať náhrady škody, ktorá mu vznikla z vadného plnenia zhotoviteľa v rozsahu, v ktorom sa mohol domôcť uspokojenia uplatnením práv zo zodpovednosti za vady, keďže takýto postup ustanovenie § 440 ods. 2 Obchodného zákonníka výslovne vylučuje (k tomu vid' uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. januára 2015, sp. zn. 4MObdo/5/2013).

13.2. Rovnako tak súd poukazuje na to, že prípadný nárok na náhradu škody (avšak v žiadnom prípade nie v cene dodaného tovaru) by mohol žalovanému vzniknúť jedine v prípade, ak by žalovaný riadne a včas požiadal žalobcu o bezplatné odstránenie väd tovaru a žalobca by jeho požiadavke nevyhovel a v určenej lehote by vady neodstránil (k tomu vid' uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. mája 2020, sp. zn. 3Obdo/3/2020). V rozhodovanom spore sa však o taký prípad nejednalo.

13.3. Vychádzajúc z uvedeného súd konštatuje, že žalovanému nemohol vzniknúť voči žalobcovi ním tvrdený nárok na náhradu škody vo výške 1.000,-- eur.

14. Záverom len ako poznámku súd považuje za nevyhnutné poukázať na klamlivé tvrdenie žalovaného obsiahnuté v odpore, že vadný tovar bol nútený nahradit' novým tovarom v zodpovedajúcej sume, keďže na uskutočnenom pojednávaní výslovne uviedol, že dodaný tovar si mal opraviť a následne ho do ním zhotovovaného diela zapracoval.

15. Vzhľadom na uvedené vyhodnotil súd nárok žalobcu na zaplatenie uplatnenej časti kúpnej ceny vo výške 1.000,-- eur ako dôvodný.

15.1. Zároveň má žalobca okrem istiny aj nárok na uplatnený úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry vo výške podľa predpisov obchodného práva pri aplikácii ustanovenia § 369 ods. 1 a ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s ustanovením § 1 ods. 2 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z. (t. j. vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy).

15.2. Rovnako tak žalobcovi v konaní vznikol nárok na zaplatenie paušálnej náhrady nákladov spojenej s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s ustanovením § 2 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z. vo výške 40,-- eur.

16. Na základe uvedeného súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.000,-- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.000,-- eur od 31. júla 2021 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-- eur.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, keďže žalobca mal v spore plný úspech.

17.1. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I.

Odvolaie má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a ods. 2 C. s. p.) obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 C. s. p.].

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).