

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616204732
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616204732.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých 1) X. S., nar. XX.X.XXXX, 2) Q. S., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom U.. V. XXX/XX, XXX XX W., zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, deti rodičov B. S., nar. X.X.XXXX, bytom U.. V. XXX/XX, XXX XX W. a X. S., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XX, 3) H. S., nar. XX.XX.XXXX a 4) P. S., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom U.. V. XXX/XX, XXX XX W., zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, deti rodičov B. S., nar. X.X.XXXX, bytom U.. V. XXX/XX, XXX XX W. a H. S., nar. XX.X.XXXX, bytom U.. V. XXX/XX, XXX XX W., o uložení výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. U r č u j e nad výchovou maloletých 1) X. S., 2) Q. S., 3) H. S. a 4) P. S. dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Hlavná 26, 091 01 Stropkov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Hlavná 26, 091 01 Stropkov podal na tunajší súd podnet na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých zo dňa 24.10.2016.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 5P/53/2016-14 zo dňa 9.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2016, súd začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých.

3. Opatrovník súhlasil s návrhom.

2

5P/53/2016

4. Súd vykonal dokazovanie rodnými listami maloletých, fotografiami, výsluchom matky a zistil tento skutkový stav:

5. Z výsluchu matky súd zistil, že chce zlepšiť udržiavanie poriadku v domácnosti. Jej druh si nedávno zlomil nohu, a preto musí pomáhať aj jemu.

6. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad

vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloleté deti X. S. a Q. S. pochádzajú z manželstva B. S. a X. S.. Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3C/17/2005-21 zo dňa 31.5.2005 rozvedené. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/23/2010-20 zo dňa 17.9.2010 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Maloleté deti H. S. a P. S. pochádzajú z družného vzťahu B. S. a H. S.. Dňa 30.6.2016 bol na ÚP,SVaR Stropkov doručený email s textom „Deti podľa mňa nemajú dostatočné podmienky. Deti H. (5) a P. (3) S. sú do 23 hodiny vonku s matkou maloletých. Matka maloletých nevarí, varia deti Q. (15) a X. (16) S.. V byte je nenormálny bordel, neumytý riad, špina v chladničke, všade samé veci, oblečenie, všetko všade porozhadzované. Matke maloletých skončila materská dovolenka no vyjadrila sa, že prácu si nehľadá. Otec maloletej P. (3) a maloletého H. (5) H. S. tiež nepracuje a užíva každodenne alkoholické nápoje. Deti tým určite trpia. Susedia sa na nich stále sťažujú. Tak bola by som veľmi vďačná, aby ste sa pozreli a upozornili rodičov maloletých na to, v akom prostredí deti majú bývať a čo deti potrebujú.“ V prílohe emailu boli zaslané aj fotografie. V rodine maloletých detí boli vykonávané terénne šetrenia, pri ktorých rodičia maloletých a to B. S. a H. S. boli upozornení, aby dôkladnejšie a pravidelne dodržiavali hygienu a domácnosť. V izbách bol neporiadok a veľa rôznych vecí, hračiek a oblečenia, ktoré bolo poukladané na kôpkach a škatule s nepotrebnými vecami. V kúpeľni bol prístup k umývadlu znemožnený, pretože v umývadle a pred ním boli naložené krabice s oblečením. V byte maloleté deti H. a P. nemajú vytvorený vlastný priestor na hranie a maloleté deti Q. a X. na prípravu do školy. Zo strany rodičov je ľahostajný prístup k odstráneniu problémov, matka maloletých detí sama prisľúbila nápravu do konca septembra 2016. Matka maloletých detí bola niekoľkokrát upozorňovaná, aby sa zaevidovala do evidencie nezamestnaných na ÚP,SVaR a podala žiadosť o dávku v hmotnej núdzi. V rodinnom prostredí maloletých detí dochádza k požívaniu alkoholických nápojov, ktoré majú požívať aj maloleté deti Q. a X., ktorí boli hospitalizovaní v nemocnici vo Svidníku s podozrením na otravu alkoholom. Z uvedených dôvodov súd uložil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP. Pravidlom v konaniach spadajúcich do režimu CMP je totiž to, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a o žiaden prípad výnimky z pravidla (podľa § 53, 54 alebo 55 CMP) tu nešlo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 27. januára 2017