

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113231743
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2113231743.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Šulekom v právnej veci žalobcu: X. Č., Z.. XX.XX.XXXX, F. XA, XXX XX Q. proti žalovaným: v 1. rade G. F., Z.. X.X.XXXX, Q. XXXX/X, XXX XX B., v 2. rade F. A., Z.. XX.X.XXXX, V. B., R.. A. XXX/XX, o zaplatenie 1.490,- eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 1.490,- eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 20.11.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť mu sumu 1.490,- eur a nahradil žalobcovi trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom záhradnej chatky č. 207 nachádzajúcej sa na parcele č. XXXX/XXX v oblasti Mlynská hora, v k.ú. Hlohovec. Žalovaní sa vlámali do uvedenej chatky, pričom odcudzením vecí a poškodením chatky mu spôsobili škodu v celkovej výške 1.490,- eur. Žalovaní vytrhli zamurovanú mrežu, vylomili drevé okenice, odcudzili krbové kachle, set príboru, pre 12 osôb, 5 ks starožitného strieborného príboru, 10 ks fliaš akostného a kabinetného vína, 5 ks kuchynských nožov solngen, 1 ks. kuchynského noža Mikov, 2ks ručne tkaných kobercov, vysávač ETA, 2 ks. zimných viest veľkosti XL zn. NECKERMAN, hrnce, potraviny. Za vlámanie boli žalovaní odsúdení rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 01.07.2013 č.k. 2T/57/2013.

2. K žalobe žalobca pripojil Rozsudok Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T 57/2013 (č.l.6-9), Trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T 57/2013 (č.l.10-12), predžalobnú upomienku (č.l.10).

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 14Ro/270/2013-14 zo dňa 27.05.2015, proti ktorému podal žalovaný v rade 2./ odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona. Odpor odôvodnil tým, že nesúhlasí s výškou škody, pričom žiadal ustanoviť vo veci znalca.

4. Súd vykonal dokazovanie obsahom spisového materiálu, oboznámením listinných dôkazov, výsluchom účastníka.

5. Z obsahu zápisnice o výsluchu poškodeného v trestnom konaní č.l. 45-47 plynie, že žalobcovi bola spôsobená škoda na chatke a škoda odcudzením vecí, tak ako bolo uvedené v žalobnom návrhu. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T 57/2013 (č.l.6-9) a Trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T 57/2013 (č.l.10-12), má súd preukázané, že žalovaní spôsobili žalobcovi škodu

odcudzením vecí a poškodením chatky, ktorej náhrada je predmetom tohto konania, pričom za uvedený skutok boli obaja právoplatne odsúdení Okresným súdom Piešťany na trest odňatia slobody.

6. Z obsahu odborného vyjadrenia č. 111/2012 vypracovaného spoločnosťou JHS s.r.o., Sládkovičova 10, 036 01 Martin, (č.l.54-59), má súd preukázané, že hodnota vecí odcudzených žalovanými bola vo výške 1.225,- eur, a hodnota opráv poškodenej chatky vo výške 265,- eur.

7. Žalovaný v rade 1./ sa k žalobe nevyjadril, žalobný návrh žiadnym spôsobom nerozporoval. Žalovaný v rade 2./ sa vyjadril podaním zo dňa 02.01.2017, doručeným súdu dňa 05.01.2017, kde uviedol, že jeho účasť na pojednávaní nie je nutná, súčasne uviedol, že netrvá na ustanovení znalca a súhlasí so zaplatením sumy 1.490,- eur.

8. Žalobca na pojednávaní dňa 27.01.2017 uviedol, že škoda mu doposiaľ uhradená nebola, a že zotráva na podanej žalobe v celom rozsahu.

9. Predmetom konania je požiadavka žalobcu na zaplatenie sumy 1.490,- eur titulom vzniknutej škody.

10. Súd na prejednávajúcu vec aplikoval nasledovné ustanovenia právnych predpisov.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

13. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Podľa § 442 ods. 3 OZ, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

15. Súd konštatuje, že vzťah medzi žalobcom a žalovanými je občianskoprávny, aj keď svoj základ má v úmyselne spáchanom trestnom čine, ktorý spáchali žalovaní.

16. Súd má preukázané z pripojených listín z trestného spisu, že žalovaní spôsobili žalobcovi škodu tak, ako si ju tento uplatnil. Súčasne, že obaja žalovaní boli právoplatne odsúdení za úmyselný trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody, pričom v rámci vykonaných vlámaní sa vlámali aj do chatky žalobcu, kde spôsobili celkovú škodu vo výške 1.490,- eur, a to jednak vylomením mreže okna a poškodením okeníc, ako aj odcudzením vecí patriacich do vlastníctva žalobcu. Z obsahu pripojeného odborného vyjadrenia č.111/2012 spoločnosti JHS, s.r.o., Martin (ktorá je znaleckou organizáciou, pričom odborné vyjadrenie vypracovala ako znalec pre účely trestného konania), mal súd preukázanú výšku škody 1.490,- eur. Na základe takto zisteného stavu dospel súd k záveru, že žalobný návrh je v celom rozsahu dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel tak, že žalovaných zaviazal zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 1.490,- eur ako škodu, ktorá vznikla žalobcovi.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení tak, že nárok na ich náhradu má žalobca ako účastník plne úspešný v konaní po pripustenej zmene žaloby. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.