

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516201923
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8516201923.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: O. Banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilna, IČO: 31 575 951 proti žalovanej: M. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, A. E. v konaní o zaplatenie 1 228,41 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1 225,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1 225,60 eur od 28.10.2014 do zaplatenia, a to v splátkach vo výške 30 eur mesačne počnúc mesiacom marec 2017 so splatnosťou splátky k poslednému dňu v mesiaci s tým, že omeškaním so zaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

II. Súd z a s t a v u j e konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia kapitalizovaných úrokov vo výške 113,25 eur a zaplatenia kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 48,83 eur.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 52,60 %, o ktorej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 1 288,41 eur, nezaplatené úroky vo výške 206,81 eur, nezaplatené sankčné úroky vo výške 51,04 eur, poplatky za upomienky vo výške 60 eur, úrok vo výške 19,90 %

ročne z nezaplatenej istiny od 28.10.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne z nezaplatenej istiny a úrokov od 28.10.2014 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.11.2012 uzavrel so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXX (ďalej len zmluva), na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1 500 eur. Úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v anuitných splátkach a celý úver bola žalovaná povinná splatiť do 27.11.2017. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, preto bola listom zo dňa 29.4.2014 vyzvaná na predčasné splatenie úveru do 21.5.2014. Napriek výzve pohľadávka nebola uhradená. Pohľadávka ku dňu vyhotovenia žaloby predstavuje sumu 1 606,26 eur a pozostáva z položiek požadovaných podľa petitu žaloby.

3. Na preukázane svojich tvrdení pripojil k žalobe výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.4.2014, výpis z hlavnej knihy k 22.5.2014, mesačný výpis transakcií zo dňa 30.11.2012, úverovú zmluvu č. XXXXX zo dňa 29.11.2012, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 17.11.2012 a Obchodné podmienky pre úvery občanom - O. banka A., a.s. účinné od 30.5.2014.

4. Na výzvu súdu na predloženie spôsobu výpočtu úrokov a sankčných úrokov a predloženie výpisov z účtu žalovanej a amortizačnej tabuľky žalobca predložil súdu vyjadrenie (ďalej len „prvé vyjadrenie“), v prílohe ktorého predložil prehľad úhrad a spôsob ich započítania a prehľad a spôsob výpočtu úroku z omeškania. V časti týkajúcej sa zaplataenia poplatkov vo výške 60 eur vzal žalobu späť. Súd uznesením č.k. 4C/24/2015-41 zo dňa 8.4.2016 zastavil konanie v časti týkajúcej sa zaplataenia 60 eur a v prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie, ktoré bolo zapísané pod sp. zn. 4C/62/2016.

5. Žalovaná sa k žalobe po jej doručení nevyjadrila.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie a žalobcu zároveň vyzval na predloženie určitých listín a vyjadrenia k predloženým dokladom. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a navrhol rozhodnúť vo veci aj bez jeho účasti. Na výzvu súdu predložil prehľad splácania úveru zo strany žalovanej v tabuľke ním zhotovenej, ďalej spôsob výpočtu úrokov a úrokov z omeškania, vyjadril sa k splneniu podmienok na zosplatnenie úveru, ktoré považoval za splnené a náležitostiam zmluvy (ďalej len „druhé vyjadrenie“). Zároveň vzhľadom na to, že v žalobe bola nesprávne uvedená výška úrokov a úrokov z omeškania, vzal žalobu v časti späť a požadoval, aby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť mu istinu vo výške 1 288,41 eur, nezaplatené úroky vo výške 93,56 eur, nezaplatené úroky z omeškania vo výške 2,21 eur, nezaplatené poplatky vo výške 60 eur, úrok vo výške 19,90 % ročne z nezaplatenej istiny od 23.5.2014 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne z nezaplatenej istiny a úrokov od 23.5.2014 do zaplataenia a trovy konania. K vyjadreniu pripojil výpis z hlavnej knihy k 22.5.2014, druhú upomienku zo dňa 3.3.2014, doklad o doručovaní výzvy na predčasné splatenie úveru a amortizačnú tabuľku.

7. Žalovaná na pojednávaní dňa 27.1.2016 nepoprela, že si od žalobcu požičala peniaze, úver však nemá z čoho splácať, pretože pracuje iba na dohodu, z ktorej má príjem cca 200 eur, pričom len náklady na bývanie činia 150 eur mesačne. Nevedela sa vyjadriť, koľko na uvedený úver uhradila. Namietla poplatky, ktoré jej žalobca účtoval a požiadala o možnosť splácania dlhu v splátkach vzhľadom na jej príjmové pomery.

8. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom k žalobe a k vyjadreniam, ako sú vyššie uvedené, zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca dňa 29.11.2012 uzavrel so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1 500 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 39,81 eur. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19,9 % ročne, termín prvej splátky bol dohodnutý na 27.12.2012 a poslednej splátky na 27.11.2017. Žalovaná od januára 2014 prestala úver splácať, preto žalobca vyhotovil dňa 3.3.2014 druhú upomienku, v ktorej ju vyzval na zaplataenie dlžnej sumy a upozornil ju na možnosť požadovať jednorazové zaplataenie celej dlžnej sumy. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.4.2014 bol úver zosplatnený a žalovaná bola vyzvaná na predčasné splatenie úveru do 21.5.2014. Zásielka s touto výzvou sa žalobcovi vrátila neprevzatá. Podľa prehľadu úhrad predloženej žalobcom k prvému vyjadreniu uhradila žalovaná celkovo sumu 680,42 eur, podľa tabuľky vyhotovenej v druhom vyjadrení žalobcu úhrady žalovanej činili 529,06 eur.

10. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) a b) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa bodu 4.2.1. zmluvy o úvere, ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z Úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania vrátane omeškania a v zmysle predchádzajúceho bodu 4.1., alebo nespláca riadne a včas iný úver alebo pôžičku poskytnutú Bankou, Banka je oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku Úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v Úverovej zmluve a VOP.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

22. Súd po preskúmaní okolností uzavretia úverovej zmluvy, jej náležitostí a povahy zmluvných strán (žalobca vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaná vystupovala ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ) dospel k záveru, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. a výhodnosť úveru pre ňu. Zároveň súd zistil, že žalovaná si nesplnila jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátky úveru, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania a žalobca využil svoje právo požadovať predčasné splatenie zostatku úveru a jeho príslušenstva dohodnuté v zmluve o úvere. Súd sa následne zaoberal otázkou výšky dlhu žalovanej, resp. oprávnenosťou nároku žalobcu.

23. Žalobca predložil súdu dve rôzne tabuľky, z ktorých vyplývajú rôzne úhrady žalovanej. Podľa prvého vyjadrenia boli úhrady žalovanej 680,42 eur, podľa druhého vyjadrenia úhrady žalovanej činili 529,06 eur. Uvedený rozdiel žalobca žiadnym spôsobom nevysvetlil, preto súd vychádzal z tabuľky pre žalovanú výhodnejšiu, teda z prvej tabuľky, ktorá sa navyše javí, že reálne zobrazuje úhrady žalovanej a ich zápočet.

24. Žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1 500 eur, ktorú musí vrátiť, samozrejme po zohľadnení úhrad, ktoré boli na istinu započítané. Pokiaľ však ide o úroky z úveru, tieto podľa názoru súdu patria žalobcovi iba do zosplatnenia úveru, keďže zosplatnením úveru stráca dlžník možnosť splácať úver v splátkach a je povinný uhradiť celú dlžnú sumu, čím dochádza k zmene práv a povinností zmluvných strán. Súd vychádza z toho, že splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie

požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Ak teda nastal stav, kedy dlžník už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov dlžníkom. Ak je dlžník v omeškaní s vrátením zosplatennej časti úveru, vzniká protiprávny stav, s ktorým sa spája už právo veriteľa požadovať sankcie za omeškanie a nie úroky z úveru, ako tomu bolo za stavu lege artis. (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/190/2014 z 30. júna 2015).

25. Za tohto stavu súd dospel k záveru, že dlh žalovanej na istine je v skutočnosti 1 136,10 eur a na úroku 89,50 eur, teda celková dlžná suma predstavuje sumu 1 225,60 eur. Súd k uvedeným sumám dospel nasledovne:

- istina - žalobca požičal žalovanej sumu 1 500 eur. Podľa tabuľky v druhom vyjadrení predloženej žalobcom, bola na istinu započítaná suma 211,59 eur. Po odpočítaní tejto sumy by istina činila 1 288,41 eur (ako si uplatňoval žalobca). Rozdiel v úhradách žalovanej podľa dvoch rozdielných tabuliek od žalobcu predstavuje sumu 151,36 eur. Keďže z predložených dokladov nie je zrejmé, na čo bol tento rozdiel započítaný, súd ho započítal na úhradu istiny. Po tomto zápočte by istina činila sumu 1 137,05 eur. Podľa tabuľky v druhom vyjadrení žalobcu započítal žalobca sumu 0,95 eur na úrok z omeškania priebežne v období od 26.2.2013 do 13.1.2014. Ak by rozdiel v úhradách bol započítaný na istinu a úrok (z tabuľky v prvom vyjadrení sa javí, že úhrady žalovanej boli započítané aj na 6 poplatkov po 15 eur, dohoda o ktorých nevyplýva zo zmluvy o úvere, ani zo žiadneho dokladu predloženého žalobcom), úrok z omeškania by bol iný, prípadne by nárok na neho ani nevznikol. Súd preto aj sumu vo výške 0,95 eur započítal na istinu, čím výsledná dlžná istina vychádza na 1 136,10 eur.

- úroky z úveru - podľa amortizačnej tabuľky mala žalovaná do 25.4.2014 zaplatiť na úrokoch sumu 387,35 eur a za obdobie od 26.4.2014 do 26.5.2014 sumu 20,74 eur. K zosplateniu úveru došlo dňa 21.5.2014. Podľa vzorca na výpočet úroku uvádzaného žalobcom v druhom vyjadrení by výška úroku za obdobie od 26.4.2014 do 21.5.2014 vychádzala na sumu vyššiu, ako bol úrok za celý mesiac. Súd preto výšku úroku za obdobie od 26.4.2014 do 21.5.2014 vypočítal pomerne zo sumy úroku za celý mesiac, teda zo sumy 20,74 eur, čo pri vydelení číslom 30 (počet dní, za ktoré bol podľa amortizačnej tabuľky vypočítaný úrok) a vynásobením číslom 27 (počet dní od 26.4.2014 do 21.5.2014) vychádza na sumu 18,67 eur. Celková výška úroku z úveru do zosplatenia potom vychádza na sumu 406,02 eur. Súd od tejto odpočítal úhrady, ktoré žalobca započítal na úroky, t.j. sumu 316,52 eur, čiže zvyšok dlžných úrokov potom predstavuje sumu 89,50 eur.

26. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe vyhovel v časti týkajúcej sa zaplatenia 1 225,60 eur. V časti, v ktorej žalobca vzal žalobu späť (kapitalizované úroky vo výške 113,2 eur a kapitalizované úroky z omeškania vo výške 48,83 eur) súd konanie v zmysle § 144 a 145 ods. 2 C.s.p. zastavil. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Pokiaľ ide o sumu 60 eur z titulu nezaplatených poplatkov, ktorú žalobca požadoval vo svojom druhom vyjadrení, túto súd považoval za bezpredmetnú, keďže v tejto časti žalobca vzal žalobu späť a už pred druhým vyjadrením žalobcu bolo konanie v tejto časti zastavené.

27. Zároveň súd vzhľadom na osobné pomery žalovanej, keď žalovaná pracuje iba na dohodu a zo svojho príjmu cca 200 eur platí náklady spojené s bývaním vo výške cca 150 eur a s prihliadnutím na to, že žalobca je bankou, ktorá splatením dlhu žalovanej v splátkach nebude nejako významne obmedzená vo svojej činnosti, povolil žalovanej splácať dlh v splátkach, ktoré súd určil vo výške 30 eur mesačne. Súd pritom prihliadol aj na skutočnosť, že dobrovoľné splnenie dlhu (aj keď rozdelené na splátky) je pre žalobcu výhodnejšie, ako neuhradenie dlhu a jeho následné vymáhanie prostredníctvom exekúcie, pričom žalobca za dobu dlhšieho splnenia dlhu bude kompenzovaný úrokmi z omeškania. Ide pritom o minimálnu splátku, teda žalovaná môže kedykoľvek uhradiť aj vyššiu čiastku. Zároveň súd splácanie

dlhu podmienil jeho riadnym a včasným splácaním, teda ak žalovaná neuhradí čo len jednu splátku riadne a včas, môže žalobca požadovať zaplatenie celého zvyšku dlžnej sumy.

28. Žalovaná neuhradila žalobcovi dlh, ktorý bola povinná vrátiť, preto sa dostala do omeškania so splnením svojho dlhu. Keďže ide o peňažný dlh, žalobcovi vznikol aj nárok požadovať aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinným do 31.1.2013 (keďže záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 28.10.2014 bola 0,05 %, teda žalobca má právo požadovať úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v nižšej výške, preto mu ho súd ako zákonný priznal, ale len zo sumy, ktorá mu bola priznaná.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorých ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, resp. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy v celkovej výške 1 606,26 eur (súčet istiny, poplatkov, kapitalizovaných úrokov a úrokov z omeškania), úspešný bol v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 1 225,60 eur, čo vo vzťahu k celkovo žalovanej sume predstavuje úspech v 76,30 %. Žalovaná bola úspešná v časti, v ktorej súd žalobu zamietol. V časti, v ktorej žalobca vzal žalobu späť, procesne zavinil zastavenie konania, čo pre účely rozhodovania o trovách konania súd pripočítal žalovanej ako úspech v konaní. Úspech žalovanej teda predstavuje 23,70 %. Po započítaní pomeru úspechu a neúspechu strán sporu bol žalobca úspešný v 52,60 % a v tomto rozsahu má právo na náhradu trov konania. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.