

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/70/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816213650  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816213650.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Dopravný podnik Bratislava, a.s., ul. Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, P.O.BOX 75, Bratislava, žalovaný S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. J., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 eur, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi proti žalovanému p r i z n á v a právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 20.10.2016, podanou prostredníctvom zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 70,70 eur na tom skutkovom základe, že dňa 28.10.2015 na linke MHD č. 61 sa nepreukázal platným cestovným lístkom, preto k hodnote cestovného lístka mu bola účtovaná suma 70,- eur. Predsporovou výzvou zo dňa 8.12.2015 bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.

2. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 70/2016-8 zo dňa 21.10.2016, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením č. k. 7Csp 70/2016-22 zo dňa 19.12.2016, zrušil.

3. V priebehu konania súd urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

4. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o jej podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti žalovanému doručoval postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku (CSP).

5. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, k žalobe sa nevyjadril. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Zástupca žalobcu neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnil.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, s predsporovou výzvou.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávatelom.

10. Dňa 28.10.2015, o 10.24 hod., na linke MHD č. 61 v Bratislave bol revízorom (zamestnancom) žalobcu, povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov kontrolovaný žalovaný, ktorý cestoval bez cestovného lístka. Generálie žalovaného boli zistené z občianskeho preukazu číslo EW 002675. Na zaplatenie žalovanej sumy bol vyzvaný predsporovou výzvou zo dňa 8.12.2015, avšak bezvýsledne.

11. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

12. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

13. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

15. Podľa § 16 ods. 1 veta prvá zák. č. 56/2012 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

16. Podľa § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

17. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zák. č. 56/2012 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim.

18. Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

19. Zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim, ktorý je aj vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy. Občiansky zákonník obsahuje iba základnú úpravu vzťahov vznikajúcich pri rôznych druhoch a spôsoboch prepravy. Podrobnejšia úprava je ponechaná špecifickým zákonom a na ich základe vydaným vykonávacím právnym normám. Preprava osôb je služba poskytovaná cestujúcim, ktorá spočíva v preprave osoby dopravným prostriedkom do miesta určenia, a to riadne a včas, za určené cestovné. Cestnú dopravu upravuje zákon č. 56/2012 Z. z..

20. Strany sporu majú v konaní rovnaké postavenie, spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a procesnej obrany.

21. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal skutkové tvrdenia, že dňa 28.10.2015 žalovaný použil na prepravu dopravný prostriedok žalobcu na linke č. 61 v Bratislave. Počas prepravy bol kontrolovaný revízorom spoločnosti žalobcu. Na výzvu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že revízorovi predložil doklad o osobných údajoch čo nasvedčuje záveru, že na mieste kontroly cestovné a úhradu ako cestujúci nezaplatil. Žalovanému bola oprávnené účtovaná náhrada 70,- eur a cestovné 0,70 eur, spolu 70,70 eur.

22. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

25. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%.

26. Po právoplatnosti rozhodnutia osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.