

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010126
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010126.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Lucie Horvátovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. júna 2022 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

X. E.,

nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom J. J. č. XXXX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/21/2022 zo dňa 06.05.2022 a takto jednohlasne

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. por. sa v uznesení súdu prvého stupňa ruší výrok pod bodom II. o určení skúšobnej doby.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. sa určuje odsúdenému skúšobná doba 2 (dva) roky a zároveň sa nad odsúdeným nariaďuje probačný dohľad v trvaní 2 (dva) roky, počas ktorého sa odsúdenému ukladajú nasledujúce povinnosti, spočívajúce v príkaze:

- podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. v prípade pretrvávania vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu riadne plniť vyživovaciu povinnosť,

- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/2/2020 zo dňa 13.01.2020 bol X. E. odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/64/2020 zo dňa 02.09.2020 bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/100/2016 zo dňa 22.12.2016 bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu 3 roky. Uznesením

rovnakého súdu bolo dňa 09.09.2020 rozhodnuté tak, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bolo mu nariadené trest odňatia slobody vykonať v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený X. E. podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienične prepustený z výkonu vyššie uvedených trestov. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 1 rok.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil ihneď po vyhlásení uznesenia do zápisnice o verejnom zasadnutí. Následne sťažnosť písomne odôvodnil. Podľa názoru prokurátora, nie je u odsúdeného splnená materiálna podmienka na podmienične prepustenie vzhľadom k tomu, že je recidivista, bol v minulosti osemkrát odsúdený, v súčasnosti je vo výkone trestu pre tri trestné činy. Odsúdený nevyužil v minulosti poskytnutú možnosť nápravy a dopustil sa ďalšej trestnej činnosti. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že riziko recidívy je stredné a resocializačná prognóza menej priaznivá. Z práce bol vyradený z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil a rozhodol sám zamietnutím návrhu odsúdeného.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienične prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody, ako aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmienične prepustenie.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa ďalej vyplýva, že tento sa zaoberal zákonnými formálnymi a materiálnymi podmienkami pre podmienične prepustenie podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Možno prisvedčiť názoru prvostupňového súdu, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku z pohľadu dĺžky doteraz vykonaného trestu odňatia slobody. V zhode s názorom súdu prvého stupňa aj krajský súd vyhodnotil správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody a plnenie jeho povinností ako prejav polepšenia sa, čím bola splnená aj materiálna podmienka. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, pokyny a nariadenia rešpektuje, plní, ústavný poriadok dodržiava. Do voľnočasových aktivít sa zapája pravidelne. Z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený v priebehu posledného polroka dostal dve mimoriadne pochvaly za pracovné nasadenie a slušné správanie.

Čiastočne síce možno prisvedčiť argumentom prokurátora v tom, že vzhľadom na doterajšiu súdnu trestnosť odsúdeného sa javia možnosti nápravy odsúdeného za sťažené. Osobu odsúdeného je potrebné hodnotiť komplexne. Súd prvého stupňa poukázal na podstatné skutočnosti vyplývajúce z vykonaného dokazovania svedčiace pre splnenie aj poslednej zákonnej podmienky pre podmienične prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Zohľadnil predovšetkým pozitívne pracovné návyky odsúdeného, zodpovedný prístup k práci, prísľub zamestnania, kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, prejavenu ľútosť a skutočnosť, že svoju dlžnú vyživovaciu povinnosť uhradil ešte pred nástupom do výkonu trestu a naďalej aj počas výkonu trestu plnil.

Z pohľadu vyššie uvedených skutočností zistených u osoby odsúdeného, aj s prihliadnutím na sťažnostné námietky prokurátora, považoval krajský súd za potrebné v rámci rozhodnutia o jeho podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody určiť mu dlhšiu skúšobnú dobu, a to až na 2 roky. Zároveň na posilnenie prevýchovných účinkov nariadil aj v rovnakej výmere probačný dohľad. Súčasne mu uložil aj primerané povinnosti spočívajúce v povinnosti riadne platiť výživné, zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Takto určené podmienky podmiennečného prepustenia budú podľa názoru krajského súdu spôsobilé u odsúdeného eliminovať rizikové faktory jeho nožnej recidívy a dovŕšiť jeho nápravu na slobode, pričom zároveň aj dostatočne zohľadňujú povahu spáchaných trestných činov. Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.