

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202830
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321202830.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky N. I., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX E. XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti odporcovi B. I., nar. X.X.XXXX, XXX XX E. XXX, korešpondenčná adresa: XXX XX E. XXX, za účasti maloletých detí N. I., nar. XX.X.XXXX, N. I., nar. X.X.XXXX, U. I., nar. XX.X.XXXX, deti bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, IČO: 30 794 536 , v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania - navrhovateľky N. I., rod. T., nar. XX.XX.XXXX a odporcu B. I., rod. I., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu E., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X , rozvádza.

II. Maloleté deti N. I., nar. XX.X.XXXX, N. I., nar. X.X.XXXX, U. I., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode zveruje do výchovy a starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti vychovávať, zastupovať, spravovať majetok v bežných veciach, počnúc právoplatnosťou rozvodu manželstva.

III. Otec je povinný platiť výživné na maloletého N. I., nar. XX.X.XXXX vo výške 200 € mesačne, na maloletú N. I., nar. X.X.XXXX vo výške 150 € mesačne, na maloletú U. I., nar. XX.X.XXXX vo výške 33 € mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozvodu manželstva.

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - manželka dala návrh na rozvod manželstva 21.10.2021. Počas trvania manželstva sa narodili 3 maloleté deti - N. I., nar. XX.X.XXXX, N. I., nar. X.X.XXXX, U. I., nar. XX.X.XXXX. Maloletá U. I., nar. XX.X.XXXX je po právnej stránke dieťaťom odporcu B. I. na základe zákonnej domnienky otcovstva manžela matky. Biologickým otcom je však G. L.. Pred Okresným súdom Čadca prebieha konanie pod sp. zn. 4Pc/15/2021 o zapretie otcovstva odporcu k maloletej U. I..

2. Odporca - manžel prevzal návrh, procesné poučenia a dôkazy dňa 9.12.2021 (č. I. 25 rub spisu). Termín pojednávania vytýčený na deň 30.6.2022 odporca neprevzal, avšak bol doručený náhradným spôsobom, a to aj s poukazom na záznam kancelárie (č. I. 85), z ktorého vyplýva, že asistentka telefonicky oboznámila dňa 13.5.2022 odporcu s termínom pojednávania. Bol si vedomý termínu pojednávania. Uviedol, že pojednávania sa nechce zúčastniť. Nachádza sa vo Francúzsku. Na Slovensko príde v lete na dovolenku. Uviedol, že doručí pracovnú zmluvu emailom, uvedie, ako sa

dohodol na platení výživného, oznámi adresu doručovania vo Francúzsku. Email mal doručiť do 14. - 15.5. 2022. Nedoručil. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník 28.1.2022 (č. I. 47) uviedol: Rodina býva v 4-izbovom byte vo vlastníctve navrhovateľky a odporcu. Otec sa z bytu odsťahoval v máji 2021 k svojim rodičom do rodinného domu na adresu E. XXX. Matka maloletých detí nadviazala vzťah s iným mužom G. L.. Z tohto vzťahu sa narodila maloletá U.. Ako otec dieťaťa po právnej stránke je zapísaný v rodnom liste maloletej U. odporca ako manžel matky. Matka je na materskej s príjmom 420 €, s prídavkom na 3 deti 60 €. Otec od mája 2021 na deti neprispieva. Pracoval v Bratislave s príjmom 1 600 €. Od 22.1.2022 pracuje v zahraničí. Deti navštevujú otca, aj starých rodičov v ich domácnosti. So starými rodičmi má dobrý vzťah aj matka maloletých detí. Maloletý N. je žiakom 5. ročníka Základnej školy v E.. Učí sa dobre. Venuje sa futbalu. V škole sa nestravuje. Zdravotný stav je dobrý. Maloletá N. je žiačkou 4. ročníka Základnej školy v E. a učí sa veľmi dobre. Je zdravá. Bývajú v spoločnej domácnosti s priateľom matky G. L.. Majú k nemu dobrý vzťah. Otec sa s nimi stýka, aj sa im venuje. Kolízny opatrovník sa s ním pokúsil skontaktovať, avšak bezvýsledne. Na písomné predvolanie sa nedostavil.

4. Zo sobášneho listu (č. I. 4) je zrejmé, že manželstvo účastníkov konania bolo uzavretá dňa XX.X.XXXX. Je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu E., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X.

5. Č. I. 5 spisu je rodný list maloletého N., nar. XX.X.XXXX - otec B. I., matka N. I., rod. T..

6. Č. I. 5 rub spisu je rodný list N. I., nar. X.X.XXXX - otec B. I., matka N. I., rod. T..

7. Č. I. 6 je rodný list U. I., nar. XX.X.XXXX - otec B. I., matka N. I., rod. T..

8. Na č. I. 57 a nasl. spisu je úradný záznam zo spisu a fotokópie zo spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 4Pc/15/2021 o zapretie otcovstva k maloletej U., nar. XX.X.XXXX. Vo veci bolo rozhodnuté dňa 30.6.2022 tak, že otcovstvo bolo zapreté, avšak ku dňu rozvodu manželstva vo veci 4P/31/2021 rozsudok o zapretí otcovstva nenadobudol právoplatnosť. Z toho dôvodu ku dňu rozvodu manželstva po právnej stránke naďalej otcom dieťaťa bol odporca B. I.. Po právnej stránke je naďalej zapísaný v rodnom liste ako otec dieťaťa, ktorému svedčila zákonná domnienka otcovstva manžela matky. Až po právoplatnosti rozsudku bude vymazaný z rodného listu maloletého dieťaťa. Z toho dôvodu ku dňu rozvodu manželstva súd musel vychádzať zo záveru, že odporca B. I. je ku dňu rozhodovania súdu otcom troch maloletých detí a vo vzťahu k všetkým trom maloletým deťom musel rozhodovať o právach a povinnostiach obidvoch rodičov, teda o zverení matke a o určení vyživovacej povinnosti odporcu B. I. vo vzťahu ku všetkým trom deťom, teda aj ku maloletej U. I.. V tomto smere však súd poukazuje na § 79 ods. 1 zákona o rodine.

Podľa § 79 ods. 1 zákona o rodine kto celkom alebo sčasti splnil za iného vyživovaciú povinnosť, je oprávnený od neho požadovať úhradu tohto plnenia a úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Odporca ako otec maloletej U. I. po právnej stránke môže požadovať od biologického otca po právoplatnom zápise otcovstva výživné, ktoré namiesto neho vyplatil maloletej U. I.Č..

9. Z úradného záznamu (č. I. 57) a pripojených fotokópií z tohto spisu vyplýva, že na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 5P/6/2022 je vedené aj konanie o zverenie maloletých detí a určenie výživného na čas do rozvodu. Vec napadla 21.1.2022. Ku dňu rozhodovania vo veci rozhodnuté nebolo.

10. Na č. I. 64 spisu je písomné vyhlásenie svedka G. L., nar. XX.X.XXXX, D. XXX, že sa cíti byť biologickým otcom maloletej U. I., nar. XX.X.XXXX, E. XXX z matky N. I., rod. T., nar. XX.XX.XXXX. Písomné svedectvo bolo potvrdené, preukázané znaleckým posudkom č. 19/2022 (č. I. 88) doc. Ing. Radoslava Žideka, PhD., Žilina. Zo záveru znaleckého posudku (č. I. 90) III. vyplýva, že na základe analýzy DNA bol určený G. L., nar. XX.X.XXXX za biologického otca maloletej U. I., nar. XX.X.XXXX z matky N. I., nar. XX.XX.XXXX, pričom miera pravdepodobnosti určenia otcovstva G. L. za biologického otca je viac ako 99,999 %.

11. Podľa § 18 zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 zákona o rodine O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 19 ods. 2 zákona o rodine o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Podľa § 19 ods. 3 zákona o rodine na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Podľa § 22 zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 18 zákona o rodine sú manželia povinní „byť si verní“. Touto vernosťou má na mysli zákon vernosť od uzavretia manželstva XX.X.XXXX až do právoplatného rozvodu manželstva. Je zrejmé a preukázané, že počas trvania manželstva bola manželka - navrhovateľka N. I., rod. T., nar. XX.XX.XXXX neverná manželovi - odporcovi B. I., nar. X.X.XXXX, keďže počas trvania manželstva dňa XX.X.XXXX sa narodila maloletá U. I., ktorej odporca nie je biologickým otcom, ale len právnym otcom, pričom jeho otcovstvo bolo neprávoplatne ku dňu rozvodu zapreté v konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4Pc/15/2021 a táto nevera navrhovateľky - manželky bola v konaní nesporná. Ide o jedinou zistenú a preukázanú príčinu rozvratu manželstva. Rozvrat je trvalý. Manželstvo je neobnoviteľné. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka (č. I. 47) vyplýva, že otec sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval v máji 2021 (B. I.), pričom dieťa sa narodilo dňa XX.X.XXXX. Tým je daná príčinná súvislosť medzi neverou navrhovateľky a faktickou odlukou manželov. Faktické spolužitie manželov je taktiež povinnosťou manželov a príčinou porušenia tejto povinnosti v zhode s prvým porušením manželskej povinnosti je len na strane navrhovateľky. B. I. sa odsťahoval k svojim rodičom na adresu E. XXX, hoci byt je vo vlastníctve navrhovateľky a odporcu. V konaní je taktiež preukázané, že manželstvo nemôže byť obnovené, pretože matka žije a chce žiť v spoločnej domácnosti s biologickým otcom maloletej U. I., nar. XX.X.XXXX G. L.. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol ako trvalo a hlboko rozvrátené.

13. V nadväznosti na § 24 ods. 1 zákona o rodine súd mal za to, že ku dňu rozvodu manželstva po právnej stránke otcom dieťaťa bol naďalej B. I., preto súd zveril všetky tri maloleté deti do výchovy a starostlivosti matky a na všetky tri maloleté deti určil vyživovaciu povinnosť odporcu ako otca zapísaného v rodných listoch maloletých detí (maloletý N., nar. XX.X.XXXX, maloletá N., nar. X.X.XXXX, maloletá U., nar. XX.X.XXXX).

14. Podľa § 79 ods. 1 zákona o rodine kto celkom alebo sčasti splnil za iného vyživovaciu povinnosť, je oprávnený od neho požadovať úhradu tohto plnenia a úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Po zápise biologického otca G. L. do rodného listu maloletej U. I., nar. XX.X.XXXX má právo odporca B. I. žiadať tú časť výživného, ktorú plnil na maloletú U., nar. XX.X.XXXX namiesto jej biologického otca G. L. od tohto biologického otca.

15. V nadväznosti na § 24 ods. 1 zákona o rodine, § 62 a nasl. zákona o rodine súd určil vyživovaciu povinnosť na všetky 3 maloleté deti vo vzťahu k odporcovi, ktorý ku dňu rozhodovania po právnej stránke bol otcom všetkých troch maloletých detí, aj keď otcom po biologickej stránke ku dňu rozhodovania bol G. L.. Na č. I. 3 spisu žiadala navrhovateľka - matka na N. I., nar. XX.X.XXXX výživné 200 € mesačne, na maloletú N., nar. X.X.XXXX výživné 150 € mesačne a v doplnenom podaní zo dňa 28.4.2022 (č. I. 78) na maloletú U. I., nar. XX.X.XXXX sumu 33 € mesačne. Súd zaviazal odporcu B. I. k plateniu výživného v uvedenej výške, ktorú žiadnym spôsobom nespochybnil a nedoručil žiaden dôkaz. Táto výška bola počas celého konania nesporná a k nesporným tvrdeniam súd nevykonáva dôkazy. Výživné zodpovedá príjmom odporcu a príjmom navrhovateľky, ako aj potrebám maloletých detí, pričom maloletý N. je žiakom 5. ročníka základnej školy, maloletá N. je žiačkou 4. ročníka základnej školy. Z č. I. 31 rub spisu vyplýva, že príjmy a výdavky matky sú nasledovné: rodičovský príspevok 424,40 €, výdavky matky s deťmi: strava 300 €, drogéria 50 €, oblečenie a obuv 150 €, energie 171,60 €, RTVS, kredit 10 €, Slovak Telekom 90,85 €, splátka úveru ČSOB 300 €. Ako dôkaz pripojila listinné dôkazy. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č. I. 17) vyplýva, že B. I. pracoval od 19.7.2021 v spoločnosti HORNEX, a. s., Bratislava - základ 7/2021 bol 600 €, 8/2021 1 477,50 €, 9/2021 740 €. Na č. I. 69 spisu je lustrácia v Sociálnej poisťovni doplnená o ďalšie mesiace 10/2021 1 440,18 €, 11/2021 1 496,61 €, 12/2021 1 813,55 €, 1/2022 690,19 €, pričom je zrejmé, že ide o hrubý príjem. Ak toho času pracuje v zahraničí, potom neuviedol z akých dôvodov sa vzdal tohto príjmu. Súd preto vychádzal z § 75 ods. 1 zákona o rodine „vzdá sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnanie, zárobku, majetkového prospechu“. Súd vychádzal z uvedeného príjmu a mal za to, že z takého príjmu je, resp. bol by odporca schopný platiť stanovenú vyživovaciu povinnosť na všetky tri deti, pretože nedoložil dôkaz, z akého dôvodu bol nútený rozviesť uvedený pracovný pomer, či vôbec je rozviazaný a ak áno, aké príjmy dosahuje aktuálne. Nenamietol výšku výživného, hoci súd mu doručil návrh so všetkými dôkazmi, vrátane procesného návrhu na určenie výšky výživného, príjmov a výdavkov navrhovateľky. Návrh s dôkazmi prevzal, aj s procesnými poučeniami dňa 9.12.2021 (č. I. 25 rub spisu). Na č. I. 70 je záznam kancelárie, kde z telefonického kontaktu s B. I. vyplýva zo dňa 30.3.2022, že je vo Francúzsku, nechystá sa na Slovensko, nemá právneho zástupcu, ani splnomocnenú osobu na preberania zásielok. Návrh s dôkazmi si prevzal. Má vedomosť o prebiehajúcich konaniach. Súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti a „je mu to jedno“. Ďalší úradný záznam je na č. I. 85 zo dňa 13.5.2022. Pojednávania sa nechcel zúčastniť. Tvrdil, že aspoň prostredníctvom emailu doručí pracovnú zmluvu, uvedie ako sa dohodol s matkou na platení výživného na deti a oznámi adresu, na ktorú mu je možné doručovať vo Francúzsku. Uviedol, že email zašle 14. - 15.5.2022. Nijaké dôkazy, tvrdenia nedoručil. Súd z jeho prejavu mal za to, že nepovažoval za sporný rozvod manželstva, nepovažoval za sporné, že všetky tri deti budú zverené do výchovy a starostlivosti matky a nepovažoval za sporné, že na maloletého N., nar. XX.X.XXXX bude platiť výživné 200 € mesačne, na maloletú N., nar. X.X.XXXX 150 € mesačne a na maloletú U., nar. XX.X.XXXX 33 € mesačne (až do zápisu biologického otca do rodného listu maloletého dieťaťa). Súd preto vyhovel návrhu matky za súhlasu kolízneho opatrovníka, ktoré neboli rozporované tvrdeniami a dôkazmi otca, určil výživné na maloletého N., nar. XX.X.XXXX vo výške 200 € mesačne, na maloletú N., nar. X.X.XXXX vo výške 150 € mesačne, na maloletú U., nar. XX.X.XXXX vo výške 33 € mesačne. Mal za to, že takéto výživné zodpovedá zákonným požiadavkám, možnostiam, schopnostiam otca a nevyhnutým potrebám maloletých detí.

16. Trovy konania: Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Konanie o náhradu trov konania je návrhové konanie. Nikto nevzniesol návrh na náhradu trov konania. Súd z úradnej moci ani nezistil dôvody, pre ktoré by mal priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov konania, preto rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolať podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradií uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.