

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/177/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010785  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816010785.1

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom v trestnej veci obvineného Q. O. dňa 27. januára 2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 290 ods.1 Trestného poriadku, § 281 ods.2 Trestného poriadku s použitím § 215 ods.2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie voči obvinenému Q. O., nar. XX.XX.XXXX v O., okres Prievidza, trvale bytom B. O., F. č. XXX/XX, z obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi, sp. zn. 2Pv 535/2015 zo dňa 21. decembra 2016, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods.1,2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., ktorého sa mal dopustiť tak, že

v presne nezistenom čase asi dva týždne pred Veľkou nocou roku 2012 si od poškodeného H. G., jediného vlastníka a konateľa spoločnosti Y. s.r.o. vypožičal tak, ako viackrát predtým, za účelom bežného používania osobné motorové vozidlo značky AUDI A8 3.0 evidenčné číslo I.-XXX P. v hodnote 7.000 eur, ktorého vlastníkom bola spoločnosť Y. s.r.o., I. číslo XX, I., IČO: XX XXX XXX a bez súhlasu a vedomia vlastníka vozidla ho v presne nezistený deň tesne pred Veľkou nocou roku 2012 telefonicky a neskôr aj osobne ponúkol na predaj a následne aj reálne predal O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. B. číslo XX, pričom mu uviedol, že vozidlo je majetkom spoločnosti z I., v ktorej je tichým spoločníkom, čo nebola pravda a O. B. si vozidlo vyzdvihol na Veľkonočný pondelok roku 2012 v Obci F. a odviezol ho do Z. B., čím spôsobil poškodenej spoločnosti Y. s.r.o., I. číslo XX, I., IČO: XX XXX XXX (aktuálne vymaz ex offo - bez právneho nástupcu) škodu vo výške 7.000 eur,

z a s t a v u j e ,

pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný trestný čin bol obvinenému Q. O. uložený rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 2T 82/2014 zo dňa 06. mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To 88/2015 zo dňa 21.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2016, kde bol obvinenému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 (štyri) roky a bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 2T 38/2008 zo dňa 23.05.2013, v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 207/2010 zo dňa 02.05.2013, v rozsudku Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 2T 163/2011 zo dňa 09.04.2014, trestného rozkazu Okresného súdu v Partizánskom, sp. zn. 3T 11/2012 zo dňa 08.03.2013, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi pod sp. zn. 2Pv 535/2015 podal dňa 21. decembra 2016 na Okresný súd v Prievidzi obžalobu na obvineného Q. O. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods.1,2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z..

Samosudca zistil, že obvinený Q. O. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 2T 82/2014 zo dňa 06. mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To 88/2015 zo dňa 21. apríla 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. apríla 2016, kde bol obvinenému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 (štyri) roky a bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 2T 38/2008 zo dňa 23.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To 72/2013 zo dňa 28.11.2013, v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 207/2010 zo dňa 02.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 70/2013 zo dňa 15.01.2014, v rozsudku Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 2T 163/2011 zo dňa 09.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To 43/2014 zo dňa 30.07.2014, trestného rozkazu Okresného súdu v Partizánskom, sp. zn. 3T 11/2012 zo dňa 08.03.2013, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Samosudca v zmysle § 290 ods.1 Trestného poriadku, § 281 ods.2 Trestného poriadku, § 215 ods.2 písm. a) Trestného poriadku dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie u obvineného viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený. Samosudca preto vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, preto súd trestné stíhanie proti obvinenému Q. O. zastavil, pretože trest, ktorý už bol obvinenému uložený, súd považuje za dostatočný, pretože by do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu odňatia slobody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne. Obvinený môže do troch dní od doručenia uznesenia vyhlásiť, že na prejednaní veci trvá.