

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoP/65/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215221247  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4215221247.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. C., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D. R., dieťa rodičov: U. X., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko D. R., B. XX a M. C., nar. X.X.XXXX, bydlisko G., C. XX, toho času ÚVV a ÚVTOS Nitra, zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, za ktorú koná JUDr. Tatiana Timoranská, advokátka, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 01. decembra 2016 pod č.k. 11 P 51/2016-91takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V dôvodoch písomného rozhodnutia uviedol, že prebieha konanie na návrhu otca o zníženie výživného, v ktorom otec žiada znížiť vyživovaciú povinnosť voči maloletej dcére na minimálnu výšku výživného od podania návrhu. Návrhom podaným dňa 8.11.2016 sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal znížiť vyživovaciú povinnosť na sumu 30,- eur mesačne od 1.12.2015. Svoj návrh odôvodnil tým, že očakával prepustenie z väzby, čo sa však nestalo. Keďže nie je schopný platiť výživné určené súdom a nedoplatok na výživnom mu narastá, domáha sa nariadenia neodkladného opatrenia. Dňa 30.11.2015 bol zadržaný a vzatý do väzby, kde sa nachádza dodnes. Je zaradený na výkon práce a jeho príjem dosahuje maximálne 100,- eur. Vzhľadom na tento príjem nie je schopný prispievať na maloletú výživným vo výške určenej súdom 300,- eur. V súčasnosti prispieva na výživu maloletej sumou 30,- eur, pretože jeho súčasné pomery mu neumožňujú prispievať vo vyššej sume. Potrebu zníženia výživného neodkladným opatrením videl najmä v tom, že od doby pozbavenia osobnej slobody, objektívne nie je schopný plniť výživné dohodnuté v rodičovskej dohode, ktorá bola schválená súdom. Po prepustení z väzby je veľká pravdepodobnosť, že po dobu, kým sa uplatní v zamestnaní, nebude vedieť prispievať výživným vo výške určenej rodičovskou dohodou. Okrem toho, že mu hrozí trestnoprávny postih vzniká mu nedoplatok na výživnom, ktorý v dohľadnej dobe nebude môcť zaplatiť z dosahovaného príjmu. Citoval ustanovenia § 324 odsek ods.1, § 325 odsek 1, § 329 odsek 1, 2, § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, uviedol, že zo spisu tunajšieho súdu č.k. 11P 51/2016 mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa je v súčasnej dobe v Ústave na výkon väzby D. pre prečin nebezpečného vyhrážania a ublíženia na zdraví vo vzťahu k poškodenej U. matke maloletého dieťaťa. Poškodená podľa znalca mala otras mozgu ľahkého stupňa, pohmoždenie nosa s krvácaním z nosa, mnohopočetné pohmoždenia tváre s krvným výronom okolo ľavého oka, pohmoždenie a rozsiahly krvný výron pravej strany dolnej pery a brady s odreninou sliznice na dolnej pere, pohmoždenie a krvný výron na vonkajšej strane pravej lícnej kosti, pohmoždenie s krvným výronom na pravej bočnej strane krku, pohmoždenia a krvné výrony praveho ramena a nad pravým laktom a pohmoždenie ľavého predkolenia.

Zo spisu a z výpovede otca mal súd preukázané, že ako zamestnanec, aj keď je vo väzbe, dosahuje v spoločnosti TA TRADING s.r.o. príjem vo výške 1,2 násobku minimálnej mzdy a okrem toho je spoločníkom v ďalších troch spoločnostiach, ktoré však nevykazujú žiadnu činnosť.

S ohľadom na všetky okolnosti tohto prípadu bol toho názoru, že nie je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov v smere navrhovanom zo strany otca. Dôvodom na zníženie výživného neodkladným opatrením nemôže byť ani skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa je vo väzbe. Poukázal na to, že ak sa rodič svojim úmyselným konaním, pre ktoré bola na neho uvalená väzba zbavil objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu, nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu maloletého dieťaťa, ktoré podľa Článku 32 odsek 4 Listiny, má základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Je to tak aj v tomto prípade, keď trestný skutok otca maloletého dieťaťa smeroval voči jeho matke. Okrem toho poukázal na skutočnosť, že má príjem ako zamestnanec zo svojej spoločnosti a je spoločníkom v troch spoločnostiach. Uvedené spoločnosti môžu fungovať aj ak je vo väzbe. Navyše po jeho prepustení otca z väzby môže začať pracovať alebo podnikat a výživné doplatiť. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

2. Otec podal proti uzneseniu odvolanie. Namietal zdôvodnenie súdu, ktoré je v rozpore so základnými zásadami pre určenie výšky výživného a nie je odrazom jeho sociálnej a finančnej situácie. Doposiaľ nebol odsúdený, platí prezumpcia nevinoty, preto argumentácia súdu o jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné nie je správna. Určené výživné v sume 300 eur nie je pre neho udržateľné. Preto žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zmenil a zaviazal ho prispievať na výživu od 01.12.2015 30 eur mesačne.

3. Matka sa k odvolaniu nevyjadřila.

4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu nevyjadřil.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), prejednal odvolanie otca a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku zákonom č. 161/2015 Z.z. účinnom od 01.07.2015.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. V predmetnej veci z obsahu spisu vyplýva, že otec bol rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 11.12.2012 pod č.k. 12P 297/2012-32 zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 300 eur mesačne. Dňa 21.12.2015 podal návrh na zníženie výživného a dňa 08.11.2016 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, zníženia výživného na sumu 30 eur mesačne.

Odvolací súd zaoberajúc sa vecou z hľadiska vyššie uvedených zákonných ustanovení a skutkových okolností dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Odvolací súd zhodne so záverom súdu prvej inštancie má za to, že nie sú dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa. Okrem dôvodov uvedených súdom prvej inštancie dodáva, že vyživovacia povinnosť otca bola určené rozsudok súdu. Nie je možné zmeniť rozsudok o výživnom uznesení o neodkladnom opatrení. Súď nemôže neodkladným opatrením zmeniť rozsudok. Pokiaľ by súď rozhodol o návrhu otca, existovali by dva exekučné tituly.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).