

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/243/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715209434
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715209434.6

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu: P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. XXX, toho času bytom O. M. X/XXXX, XXX XX P. F., Č. E., štátne občianstvo: SR proti žalovanému: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaný **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

Žalobcovi súd **v r a c i a** krátený súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 92,80 Eur, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na povolenie obnovy konania zo dňa 24.06.2015 v spojení s písomnými podaniami zo dňa 15.09.2015 a 23.12.2015 sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 14C/97/2015, keď svojím návrhom napadol právoplatný platobný rozkaz tunajšieho súdu vydaný pod č.k. 14C/97/2015-10 dňa 22.04.2015, a to podľa § 228 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) z dôvodu existencie skutočností a dôkazov, ktoré neboli súdu v napadnutom konaní známe. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil poukázaním na skutočnosť, že o súdnom konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 14C/97/2015, v rámci ktorého bol vydaný platobný rozkaz č.k. 14C/97/2015-10 dňa 22.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.05.2015 sa dozvedel len nedávno, nakoľko sa dlhodobo zdržiava v P. od roku 2002, kde má nahlásený prechodný pobyt, pracuje a žije so svojou rodinou. Na margo skutočnosti, že predmetný platobný rozkaz bol doručený na adresu jeho trvalého pobytu v V. Č.. XXX navrhovateľ uviedol, že súdna zásielka bola poštovou doručovateľkou omylom odovzdaná do rúk jeho otca P. G., v dôsledku čoho bolo doručenie platobného rozkazu vykázané a dotknuté konanie právoplatne skončené vydaným platobným rozkazom, voči ktorému nemal navrhovateľ akúkoľvek možnosť sa brániť. Navrhovateľ dodal aj to, že suma 70,70 Eur, na ktorej úhradu ho platobný rozkaz č.k. 14C/97/2015-10 zo dňa 22.04.2015 zaväzuje je nárokom odporcu (v konaní vedenom pod sp. zn. 14C/97/2015 vystupujúcom ako navrhovateľ) vyplývajúcim z použitia prostriedku mestskej hromadnej prepravy dňa 14.10.2014 na linke MHD č. 21 v meste Bratislava bez preukázania sa platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Pričom však ako vyplýva z navrhovateľom predložených dôkazov, on sa v uvedenom čase nemohol nachádzať v Bratislave, nakoľko mal nočnú zmenu na adrese E. X, XXX XX P. X, Č. E.. Navrhovateľ priložil k svojmu návrhu ako prílohy: potvrdenie zamestnávateľa o prítomnosti navrhovateľa v práci dňa 14.10.2014 (č.l. 12), „Dochádzka říjen 2014“ (č.l.13), „Podanie informácie - zaslanie“ zo dňa 03.06.2015, „Potvrzení o přechodném pobytu na území“ (č.l. 21).

2. Dňa 20.01.2017 žalobca zobrať svoju žalobu v celom rozsahu späť bez odôvodnenia, keď súdu doručil písomné podanie zo dňa 18.01.2017 s označením „Späťvzatie návrhu na obnovu konania“.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci vzal žalobca svoju žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu resp. pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja žalovaného k späťvzatiu žaloby, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 C.s.p. bez právneho významu.

7. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., keď citované zákonné ustanovenie predpokladá zavinenie niektorej zo sporových strán konania na zastavení konania, toto zavinenie môže byť tak na strane žalobcu, ako aj žalovaného. Vždy bude však zavinenie na strane žalovaného, a teda aj povinnosť uhradiť vzniknuté trovy konania, ak dôvodom na zastavenie konania bolo späťvzatie žaloby, ktorá bola podaná dôvodne. V tomto prípade došlo k späťvzatiu žaloby v dôsledku prejavu vôle žalobcu, nakoľko ten zobral svoju žalobu späť v priebehu konania bez toho, aby mal na tom zavinenie žalovaný, na základe čoho by bol potom žalobca povinný uhradiť trovy konania žalovanému podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko je to práve žalobca, ktorý zavinil zastavenie konania. Nakoľko však mal súd zo súdneho spisu zn. 8C/243/2015 za preukázané, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd nebude rozhodovať samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania žalovaného.

12. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov

alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. Nakoľko žalobca zaplatil za podanú žalobu súdny poplatok vo výške 99,50 Eur, pričom svoju žalobu zobral späť ešte pred predbežným prejednaním sporu resp. prvým pojednávaním, súd mu vráti krátený súdny poplatok vo výške po 92,80 Eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

§ 144 zák.č . 160/2015 Z. z.

§ 145 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 146 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 251 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 256 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 262 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu, a to písomne v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).