

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/92/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201450  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201450.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. Z., nar. XX.XX.XXXX a Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, deti rodičov: matka - C. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX a otec - H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, v konaní na návrh otca o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného zamietá.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.06.2022 sa otec domáhal zníženia výživného na maloleté dcéry C. a Y..

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho mesačný príjem je 508,00 eur. Má povinné mesačné poplatky, ako nájom 140,00 eur, elektrina 20,00 eur, telefón a koncesionárske poplatky 56,00 eur, domáce väzenie 46,00 eur. Neostáva mu ani len životné minimum. Terajšia výška výživného na deti je vysoká. Žiada na C. 30,00 eur a na Y. 30,00 eur, a to aj späťne od 07/2021. Od roku 2019 sa stal poberateľom opatrovateľského príspevku na p. E. L.. V tom čase žil v spoločnej domácnosti s matkou jeho detí C. S.. Pracoval v lese ako pilčík s nepravidelným mesačným príjmom. Matka C. S. mu navrhla vybaviť si opatrovateľský príspevok na p. E. L. - brat jej matky. On s týmto návrhom súhlasil, pretože o E. sa nemal kto starať a on už potreboval pomoc, má choré nohy. Opatruje ho dodnes. Jeho zdravotný stav sa mení, žiaľ ale k horšiemu. Po byte sa pohybuje s roľátorom, za pekného počasia vychádzky na invalidnom vozíku, pomáha mu s osobnou hygienou, nakupuje, pripravuje raňajky a večere, varí obedy. E.Á. je s ním veľmi spokojný a má ho rád. Od júla 2021 si odpykáva trest domáceho väzenia, jeho zamestnanie je opatrovanie, je časovo obmedzený. Tým chce poukázať na to, že pri hľadaní práce bol neúspešný, opatruje chorého človeka a som časovo obmedzený. Plateniu mesačného výživného na deti sa nevyhýba, platí tak, ako to jeho finančná situácia dovoľuje a to 30,00 eur na každé dieťa mesačne.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a prečítaním listín zo súdneho spisu a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

4. Otec na pojednávaní konanom dňa 30.06.2022 uviedol, že trvá na podanom návrhu. Návrh podal z dôvodu, že mu to finančne nevychádza a má výdavky 508,00 eur a zarobí 503,00 eur. Na otázku súdu, či sa nejako zmenili pomery na strane otca od posledného pojednávania, ktoré bolo v novembri minulého roka, otec uvádza, že nie. Na otázku súdu, či si otec hľadá nejaké výhodnejšie zamestnania a má o tom aj nejaké doklady, otec uvádza, že áno, hľadá, ale doklad o tom nemá žiadny. Bude mať. On je v súčasnosti zamestnaný, poberá opatrovateľský príspevok.

5. Matka k výpovedi otca uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí. Na otázku súdu, či otec uhrádza pravidelne výživné, matka uvádza, že nie, teraz jej náhradné výživné platí štát, o ktoré si požiadala. Na otázku súdu, či sa otec nejako stretáva s deťmi, matka uvádza, že je to veľmi sporadické. Na otázku súdu, či sa otec nejakým iným spôsobom podieľa na úhrade výživného na mal. deti, napr. darčeky, prípadne nejaké nákupy pre mal. deti do domácnosti, potraviny a pod., matka uvádza, že nie.

6. Na ďalšiu otázku súdu, prečo otec nespolupracoval s úradom práce, keďže zo správ vyplýva, že z evidencie bol v roku 2019 vyradený z dôvodu nespolupráca, otec uvádza, že si nepamätá.

7. Na otázku súdu, či matka pracuje ešte v Rakúsku, matka uvádza, že od marca má pozastavenú živnosť, ale bola zamestnaná cez slovenskú agentúru, avšak v súčasnosti nemajú pre ňu prácu, čiže momentálne je nezamestnaná. Výpoveď dostala k 31. máju, tento mesiac dostala ešte mzdu za minulý mesiac, teda za mesiac máj.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 13.06.2022 vyplýva, že matka nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. Je poberateľom prídavkov na deti od 04/2014 vo výške 51,76 eur a je poberateľom náhradného výživného od 03/2022 vo výške 70,00 eur x 2. Otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. Je poberateľom peňažného príspevku na opatrovanie od 09/2019 vo výške 508,44 eur. K 13.06.2022 bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Rožňava od 11.03.2019 do 27.05.2019. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený z dôvodu: nespolupráca.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 16.06.2022 o šetrení pomerov vyplýva, že maloleté deti C. Z., nar. XX.XX.XXXX a mal. Y. Z., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z mimomanželského vzťahu matky C. S., nar. XX.XX.XXXX a otca H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 7P/420/2014-30 zo dňa 27.11.2014, právoplatného dňa 19.12.2014, ktorým boli v rámci rodičovskej dohody maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky C. S., nar. XX.XX.XXXX a otec H. X. Z., nar. XX.XX.XXXX bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou vo výške 70,00 eur na každé maloleté dieťa mesačne do rúk matky. Dňa 06.03.2017 bol strany otca podaný na tunajší súd návrh na zníženie výživného pod sp. zn. 7P/72/2017, pre jeho nepriaznivý zdravotný stav v dôsledku pracovného úrazu. Po niekoľko mesačnom dokazovaní súdu, dňa 29.05.2018 na súdnom pojednávaní otec prisľúbil, že bude prispievať na výživu svojich detí pravidelne aspoň o 10,00 eur viac ako doteraz. Svoj návrh vzal späť v plnom rozsahu a žiadal konanie vo veci zastaviť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.06.2018. Dňa 13.05.2020 bol zo strany otca podaný opakovaný návrh na zníženie svojej vyživovacej povinnosti. Svoj návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že je poberateľom opatrovateľského príspevku vo výške 430,35 eur, iný príjem nemá, a uvedený opatrovateľský príspevok je popri jeho mesačných výdavkoch nepostačujúci na uhrádzanie výživného na jeho štyri maloleté deti. Následne navrhovateľ na súdnom pojednávaní konanom dňa 16.03.2021 svoj návrh zobral späť v plnom rozsahu a žiadal konanie vo veci zastaviť. Uznesenie pod sp. zn. 7P/93/2020-81 zo dňa 24.03.2021 bolo právoplatné dňa 14.05.2021. Dňa 19.10.2022 bol na tunajší súd zo strany otca podaný opakovaný návrh na zníženie výživného na jeho maloleté deti. Uvedený návrh odôvodnil nízkym príjmom a odpykávaním si domáceho väzenia po dobu troch rokov a následnou neschopnosťou nájsť si prácu. Návrh zo strany otca súd zamietol rozsudkom pod sp. zn. 12P/165/2021 zo dňa 30.11.2021. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2022. Dňa 15.06.2022 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti otca maloletých detí Z.Ý. na adrese R. XXX. V čase výkonu šetrenia otec detí nebol prítomný na uvedenej adrese. Susedia uviedli, že otca dieťaťa nájdeme doma iba poobedňajších hodinách, teda okolo 16.00 hod, nakoľko otec chodí do práce. Nedokázali však uviesť, kde pracuje a aké je jeho zamestnanie. Matka detí bola telefonicky kontaktovaná opakovane na tel. číslo 0948/184 785, avšak neúspešne. Kolízny opatrovník má vedomosť o tom, že matka detí pracuje v Rakúsku ako opatrovateľka seniorov v dvojtyždňových intervaloch a zrejme v čase telefonického kontovania sa zdržiavala v zamestnaní. Z uvedených dôvodov kolízny opatrovník nedokázal prešetriť pomery na strane oboch účastníkov konania, preto sa obaja rodičia vyjadria k uvedenému návrhu priamo na súdnom pojednávaní v rámci zásady ústnosti počas vykonaného dokazovania. Otec vo svojom podanom návrhu opakovane uvádza skutočnosť, že má v súčasnej dobe nariadené domáce väzenie na dobu troch rokov. Jeho zamestnanie je opatrovanie a je časovo obmedzený, preto je v hľadaní práce neúspešný. Uvádzajú však, že otec detí bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu - prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami. Do tejto

životnej situácie sa však otec dostal svojim vlastným pričinením spôsobeným nadmerným požívaním alkoholických nápojov a drog, ktoré už v minulosti bol nútený riešiť hospitalizáciou na psychiatrickom odd. tunajšieho NsP sv. Barbory v Rožňave. Z pohľadu najlepšieho záujmu maloletých detí, ktorý kolízny opatrovník v predmetnom konaní háji, poukazuje na tú skutočnosť, že v uvedenom prípade nie sú splnené podmienky pre zníženie výživného. Domnievajú sa, že je v schopnostiach otca zamestnať sa a dosahovať vyšší príjem ako v súčasnosti dosahuje poberaním opatrovateľského príspevku. Šetrením bolo navyše zistené, že otec detí zrejme pracuje a teda jeho príjem je oveľa vyšší ako to v návrhu uvádza. Konanie otca, ktorý poukazuje iba na svoj oficiálny príjem opatrovateľského príspevku, nemožno hodnotiť ako zohľadňujúci záujem maloletých detí. Otec detí má vyživovaciu povinnosť aj voči maloletým deťom H. Z.A., nar. XX.XX.XXXX a C. Z.A., nar. XX.XX.XXXX, ktorí pochádzajú z jeho ďalšieho vzťahu so Š. Ď., nar. XX.XX.XXXX, voči ktorým otec tiež žiada znížiť svoju vyživovaciu povinnosť na výšku 30,00 eur na každé dieťa spätne od júla 2021. Máme za to, že pokiaľ rodič plánuje zmenu, či už v oblasti zamestnania, bývania, či počtu svojich vyživovacích povinností musí mať na zreteli vždy už existujúce vyživovacie povinnosti tak, aby ich plnenie žiadnym spôsobom neohrozil, a to s predpokladom neustále sa zvyšujúcich potrieb detí. Preto si každý rodič musí uvedomovať svoju rodičovskú zodpovednosť a primerane tým prispôbiť i svoj osobný život a teda vynaložiť zvýšené úsilie na dosiahnutie adekvátneho príjmu na zabezpečenie odôvodnených potrieb všetkých vyživovaných osôb. V tomto prípade je podľa ich názoru potreba uplatniť princíp potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné, kedy sa neprihliada len na skutočný príjem povinného, ale vychádza sa z jeho potenciálnych príjmov, ktoré by povinná osoba mohla mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, dopyt na trhu práce. Z hore uvedených dôvodov kolízny opatrovník navrhuje podaný návrh otca maloletých detí zamietnuť v plnom rozsahu, nakoľko nesleduje ich samotný záujem.

#### 10. Podľa § 62 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.<sup>13)</sup>

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

11. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodný. Otec svoj návrh dôvodil tým, že aktuálna výška výživného na maloleté dcéry je vysoká, keďže jeho príjem je 508,00 eur mesačne, pričom má aj povinné mesačné poplatky tak, ako sú uvedené vyššie, neostáva mu ani len životné minimum. Z toho dôvodu žiadal znížiť výživné na sumu 30,00 eur mesačne na každé dieťa. Z návrhu ďalej vyplýva, že od roku 2019 je poberateľom opatrovateľského príspevku. Od júla 2021 si odpykáva trest domáceho väzenia, a teda je časovo obmedzený pre výkon povolania. Z pripojeného súdneho spisu č.k.: 12P/165/2021 súd zistil, že už v októbri 2021 sa otec domáhal zníženia výživného na deti, ktoré dôvodil totožnými skutkovými okolnosťami ako v predmetnom konaní. Súd o návrhu otca rozhodol rozsudkom zo dňa 30.11.2021, ktorým návrh otca o zníženie výživného zamietol.

Otec sa opakovane dovoláva dôvodov zakladajúcich zníženie výživného ako nízky príjem spočívajúci v opatrovatelskom príspevku, nemožnosť výkonu práce z dôvodu odpykávania trestu domáceho väzenia, neúspešné hľadanie zamestnania, výdavky na živobytie. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že od rozhodovania o poslednom návrhu na zníženie výživného, nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov zakladajúcej vyhovenu návrhu. Z výpovede otca vyplýva, že platenie tak vysokého výživného mu finančne nevychádza, keďže je poberateľom opatrovatelského príspevku. Prácu si však hľadá. Tvrdenie o hľadaní zamestnania nepreukázal. Pokiaľ ide otcov trest domáceho väzenia, právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava zo dňa 22.06.2021 bol otec uznaný vinným zo spáchania (úmyselného) trestného činu - prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami (§ 294 ods. 1 Trestného zákona) a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami (§ 294 ods. 2 Trestného zákona), za čo mu bol uložený trest domáceho väzenia vo výmere troch rokov. Na danú skutočnosť ako dôvod pre ktorý nemá zamestnanie, nie je možné prihliadnuť. Poukazujúc tak na princíp potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné, otec sa svojim vlastným pričinením dostal do situácie, za ktorej nie je schopný platiť výživné v súdom určenej výške. Inak povedané, dôvod zakladajúci zníženie, resp. stratu príjmu, nevznikol objektívne bez zavinenia otca. Podporne súd dáva na vedomie, že čas výkonu práce môže mať charakter aj pružného pracovného času, príp. môže byť na kratší pracovný čas. Je predsa povinnosťou každého rodiča si usporiadať osobné a majetkové pomery tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom nebolo ohrozené. Rovnako tak nebolo preukázané tvrdenie otca o tom, že si prácu aktívne hľadá a jeho ďalšie príjmy zo zárobkových činností, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec má popri opatrovaní aj iné zárobkové príjmy. Súd ďalej zohľadnil aj tú skutočnosť, že v čase, keď otcovi nebol uložený trest domáceho väzenia, bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nespolupráce a dobrovoľne nezamestnaný. Keďže otec nepreukázal skutočnosti odôvodňujúce zníženie súdom určeného výživného na maloleté deti (objektívne dôvody, ktoré by mu znemožnili alebo ho obmedzovali vo výkone práce zodpovedajúcej jeho schopnostiam a možnostiam), súd návrh otca zamietol ako nedôvodný.

14. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.