

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816203875
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816203875.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 851 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej U. M., S.. XX.XX.XXXX, M. X. X. XXX, XXX XX F., okres R., v konaní o zaplatenie 50,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je po v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 25,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 5,- eur od 21.07.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 5,- eur od 21.08.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 5,- eur od 21.09.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 5,- eur od 21.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 5,- eur od 21.11.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.07.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 50,- eur od 29.07.2013 do zaplatenia, a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným, ako dlžníkom dňa 26.11.2012 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúročnej pôžičky za účelom kúpy tovaru vo výške 75,- eur na kúpu spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach po 5,- eur. Žalovaná uhradila z uvedenej sumy 25,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 20.07.2013 k úhrade všetkých splátok jednorázovo. Dlh žalovanej predstavuje sumu 50,- eur. Žalobca si neuplatňuje zmluvnú pokutu.

3. Žalovaná sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrila ani nepoužila prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, č. k. 4Csp/19/2016-41 zo dňa 09.01.2017, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 09.01.2017 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

8. Uznesením, sp. zn. 4Csp/19/2016 zo dňa 14.12.2016, právoplatným dňa 26.12.2016, súd na návrh žalobcu pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že žalobca preukázal, že počas konania nastala skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa v spore koná. Z úradnej činnosti bolo súdu tiež známe, že obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., na ktorú bola pohľadávka postúpená, a ktorá súhlasila so vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu, podľa informácií zverejnených Národnou bankou Slovenska patrí medzi ostatných veriteľov oprávnených poskytovať spotrebiteľské úvery bez obmedzenia, a predmetom postúpenia je pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, súd preto pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako nový žalobca, spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 358 31 154.

9. Z listinných dôkazov označených a predložených žalobcom, nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Zmluva o pôžičke, Všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke, Predžalobná upomienka, Výpis o prehľade splátok a úhrad, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Právny predchodca žalobcu, ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 26.11.2012 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), predmetom ktorej bolo financovanie tovaru, a to zariadenia Nokia C2-05 v kúpnej cene 75,- eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť akontáciu vo výške 15,- eur. Poskytnutú pôžičku vo výške 60,- eur sa zaviazala splatiť v pravidelných 12 mesačných splátkach po 5,- eur. Celková suma pôžičky bola vo výške 60,- eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 0 %, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 0 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 40,60 %. Dátum prvej splátky nebol dohodnutý, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý ako 12/2013. Zmluvné strany si nedohodli poistenie pôžičky.

11. Žalobca výzvou - predžalobná upomienka zo dňa 20.07.2013 vyzval žalovanú k splateniu celkovej istiny vo výške 52- eur, v lehote najneskôr do 3 dní odo dňa doručenia upomienky, keďže žalovaná nesplácala pôžičku riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy pôžičky. Žalobca nepreukázal žiadnym dokladom o doručení, že by výzvu žalovanej doručil.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný žalobcovi uhradil spolu s akontáciou sumu 25,- eur. Zostatok neplatennej pôžičky predstavuje čiastku 61,78 eur, v ktorej sú zahrnuté aj manipulačné poplatky vo výške 11,78 eur, ktoré si žalobca neuplatňuje.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2012 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj tieto náležitosti:
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

27. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú

zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

28. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 25,- eur vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o bezúročnej pôžičke, medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Uzatvorená zmluva o pôžičke je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovanou, ako spotrebiteľom, ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekonala v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bola žalovanej poskytnutá bezúročná pôžička vo výške 60,- eur, na nákup tovaru, a to zariadenia Nokia C2-05 v kúpnej cene 75,- eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť v 12 mesačných splátkach po 5,- eur. Zmluva o bezúročnej pôžičke obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti uvedeného zmluvného typu, a to záväzok veriteľa poskytnúť bezúročne v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť po uplynutí dohodnutej doby poskytnuté peňažné prostriedky. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania vykazuje znaky typizovanej a formulárovej zmluvy štandardne používanej žalobcom pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, ku ktorej môže spotrebiteľ pristúpiť alebo nie. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je preto zvýšenie právnej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je nepochybne spotrebiteľ, a to za účelom vyrovnania takejto faktickej nerovnosti v postavení zmluvných strán. Z uvedeného dôvodu zákonodarca kladie zvýšené nároky na dodávateľa cez normy spotrebiteľského práva a precizuje obsahové náležitosti zmluvy uzatváratej medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje dočasne poskytnúť spotrebiteľovi peňažné prostriedky vo forme pôžičky a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Každá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom musí obsahovať všetky obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, uvedené § 9 ods. 1, 2 písm. a) až k), r) a y) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetná zmluva tieto obligatórne náležitosti neobsahovala, konkrétne neobsahovala jednoznačný údaj o trvaní zmluvy, ani určitý údaj o konečnej splatnosti úveru, ktorý by bol vyjadrený konkrétnym dátumom, t.j. dňom, mesiacom a rokom o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmluva mala obsahovať aj údaje o výške, počte a termínoch splátok

v člení istiny, úrokov a poplatkov, ktoré tiež v zmluve absentovali. Súd preto nemal preukázané platné dojednanie už uvedených obligatórnych ustanovení spotrebiteľskej zmluvy, uvedených v ustanovení § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného dôvodu je spotrebiteľský úver, ktorý bol poskytnutý žalovanej, potrebné považovať nielen za bezúročný, ale aj bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobcovi preto vznikol nárok na vrátenie len tých finančných prostriedkov, ktoré žalovanej reálne poskytol. Žalobca preukázal splnenie svojho zmluvného záväzku na základe bezodplatnej zmluvy o pôžičke, keď žalovanej po zaplatení akontácie v sume 15,- eur, reálne poskytol peňažné prostriedky na nákup spotrebného tovaru vo výške 60,- eur. Žalovaná žalobcovi zaplatila dve splátky po 5,- eur, spolu 10,- eur.

35. Hoci žalobca tvrdil, že jeho právny predchodca pristúpil k zosplatneniu úveru a žalovanú vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, v prejednávanej veci nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu úveru v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia veriteľ môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Inými slovami, veriteľ je povinný upozorniť dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku skôr ako pristúpi k zosplatneniu dlhu. Právo zosplatniť záväzok môže pritom veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, inak toto jeho právo zanikne. Právny predchodca žalobcu v rozpore s uvedeným, písomnosťou zo dňa 20.07.2013 žalovanú mal upozorniť na možnosť zosplatnenia jeho záväzku v lehote do 3 dní doručenia upomienky, teda v lehote kratšej ako 15 dní. Doručenie písomnosti žalovanej súdu žiadnym spôsobom nepreukázal. Záväzok žalovanej nebol preto zosplatnený riadne a naďalej trval v pôvodne dohodnutých splátkach až do konečnej splatnosti pôžičky.

36. Súd mal zároveň preukázané, že žalovaná právnomu predchodcovi žalobcu zaplatila splátky splatné dňa 20.12.2012 a 21.01.2013, celkovo v sume 10,- eur. Zvyšok nesplatennej pôžičky, ktorú súd posúdil ako bezúročnú a bez poplatkov, predstavuje sumu 50,- eur (60,- eur mínus 10,- eur rovná sa 50,- eur).

37. Podľa zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa je súd povinný od 01.05.2014 ex offio prihliadať na oslabenie nároku veriteľa voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, preto súd skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a pri rozhodovaní prihliadal na túto skutočnosť. Dĺžka premlčacej doby sa v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka spravuje občiansko - právnymi predpismi, a je 3 - ročná. V zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka platí, že premlčacia doba plynie pre každú jednotlivú splátku samostatne. V prejednávanej veci nie sú premlčané všetky neuhradené a splatné splátky úveru od 20.07.2013 do 20.11.2013, keďže žaloba bola podaná na súd vo všeobecnej 3 ročnej premlčacej dobe, t.j. dňa 15.07.2016. Prvá splátka bola podľa prehľadu splátok a úhrad splatná dňa 20.12.2012 a posledná splátka dňa 20.11.2013 (pri splatnosti pôžičky za 12 mesiacov). V zmysle uvedeného tak v konkrétnej veci začala plynúť samostatne premlčacia doba pre všetky splátky. V prejednávanej veci sú tak premlčané splátky, ktoré žalovanou uhradené neboli, a to splátky splatné od 20.02.2013 do 20.06.2013, keďže žaloba bola na súde podaná dňa 15.07.2016. Znamená to, že v čase podania žaloby bol nárok žalobcu za zaplatenie uvedených piatich nezaplatených splátok istiny (bez akýchkoľvek úrokov) v celkovej sume 25,- eur (5 x 5,- eur) premlčaný, preto neostávalo iné, ako žalobu v tejto časti zamietnuť.

38. Zvyšok neuhradenej istiny vo výške 25,- eur (50,- eur mínus 25,- eur) premlčaný nie je. Súd preto žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcom dôvodne uplatnenú sumu 25,- eur titulom nevrátených peňažných prostriedkov.

39. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania s poukazom na vyššie uvedené neplatné zosplatnenie úveru podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, súd žalobu zamietol. Súd zaviazal žalovanú k zaplateniu úrokov z omeškania z každej jednotlivej nezaplatennej splátky odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, vo výške o 8 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením každej jednotlivej splátky peňažného záväzku vo výške 5,- eur, počnúc splátkou splatnou 20.07.2013,

končiac poslednou splátkou splatnou 20.11.2013, a to až do zaplatenia každej jednotlivej splátky, keďže právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol pred 01.02.2013.

40. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

41. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 25,- eur, čo je 50 %, neúspech v sume 25,- eur, čo je 50%. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 50 % - 50 %. Z uvedeného dôvodu možno hovoriť len o čiastočnom úspechu žalobcu v konaní ako celku, súd preto o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.