

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/185/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813212627
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7813212627.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a sudcov JUDr. Petra Tutka a JUDr. Slávky Zborovjanovej v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Korytár, s.r.o. so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, IČO: 47 234 279, proti žalovanému X. V., K.. XX.X.XXXX, O. Y. O. XXX, o zaplatenie 546,65 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 18. marca 2014 č.k. 9C/30/2014-37 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Stranám sporu nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 163,88 eura s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 13.3.2014 do zaplatenia na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, B.: XXXXXXXXXXX s tým, že žalovanému povolil splácať dlh v mesačných splátkach po 20 eur vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca počnúc od 1.4.2014 do úplného splatenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 546,65 eura, úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 469,74 eura od 6.12.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, s tvrdením, že so žalovaným uzavrel dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorou sa zaviazal žalovanému poskytnúť úver vo výške 643 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi v pravidelných mesačných splátkach, v ktorých bola zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil, preto dňa XX.X.XXXX žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 694,14 eura. Ku dňu vypracovania žaloby predstavoval dlh žalovaného sumu 546,65 eura a pozostával zo zosplatnenej istiny 406,64 eura, pokuty (ušlý úrok) 63,10 eura a úroku z omeškania v sume 76,12 eura, dopočet k žalobe činil sumu 0,79 eura.

3. Poukazom na znenie § 115a ods. 2 § 200ea ods. 1 O.s.p. a právnom posúdení sporu podľa § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 9 ods. 1 a 2, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, konštatoval, že úverová zmluva uzavretá dňa XX.XX.XXXX medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, na základe ktorej celková výška úveru bola dohodnutá v sume 643 eur a výška mesačnej splátky úveru sumou 22,44 eura, avšak nevyplýva z nej, z akých položiek pozostáva navýšenie úveru, neobsahuje teda náležitosti vyžadované v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy,

t.j. sumu, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov, preto v dôsledku absencie týchto údajov je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona. Majúc za preukázané, že celková výška úveru poskytnutého žalovanému predstavuje sumu 643 eur a na úhradu úveru žalovaný zaplatil 479,24 eura, súd prvej inštancie uzavrel, že neuhradený zostatok úveru činí 163,88 eura, preto zaviazal žalovaného k zaplateniu tejto sumy spolu s 5,25 % zákonným úrokom z omeškania ročne v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, a to od 13.3.2014, t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby s prílohami žalovanému, až do zaplatenia, keďže žalobca v konaní nepreukázal, že výzvu na plnenie doručil žalovanému pred týmto dátumom, a preto súd žalobu ohľadom úrokov z omeškania v prevyšujúcej časti zamietol. Vzhľadom na osobné, majetkové a zárobné pomery žalovaného súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil žalovanému splácať dlh v mesačných splátkach po 20 eur. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. dôvodiac, že žalobca mal v konaní čiastočný úspech a žalovaný, ktorý by mal právo na pomernú náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní, si náhradu trov konania neuplatnil.

4. Skôr ako uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť, dňa 4.3.2016 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcu, označené ako späťvzatie žaloby, ktorým žalobca zobrať svoju žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu úmrtia žalovaného a tiež preto, že žalovaný bol nemajetný.

5. Dňa 14.4.2016 súd prvej inštancie predložil odvolaciemu súdu vec na rozhodnutie o späťvzátí žaloby žalobcom po vydaní rozhodnutia, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

6. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Podľa prechodných ustanovení tohto zákona uvedených v § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 CSP Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Odvolací súd (§ 34 CSP) v intenciách citovaných zákonných ustanovení, vzhľadom na účinné späťvzatie žaloby žalobcom, keď síce rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, nakoľko po vydaní rozsudku žalovaný zomrel, odvolací súd v súlade s ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby, napadnutý rozsudok zrušil a konanie vo veci zastavil.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane,

aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP). Na námietku žalovanej, že jej nevytkol vady najneskôr do šiestich mesiacov, uviedol, že uplatnenie nároku zo zodpovednosti za vady, ktorého cieľom je dosiahnuť plnenie bez väd, nevyklučuje možnosť uplatniť nárok na náhradu škody, ktorá bola spôsobená vadou, keďže cieľom zodpovednosti za škodu je nahradiť poškodenému majetkovú ujmu vzniknutú porušením právnej povinnosti.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).