

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/488/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214200514
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6214200514.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu V. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. M., K. XX/XX, proti žalovanej Generálnej prokuratúre SR, Bratislava, Štúrova 2, o zaplatenie 1.000.000 EUR, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č. k. 8C/76/2014-82 zo dňa 10. 06. 2016, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu odmieta.

odôvodnenie:

1. Okresný súd uznesením č. k. 8C/76/2014-82 zo dňa 10. 06. 2016 odmietol podanie žalobcu zo dňa 30. 01. 2014, doručené súdu 31. 01. 2014, ktoré bolo označené ako „Návrh platobný rozkaz“, a to z dôvodu, že uvedené podanie nespĺňalo náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP. Okresný súd vyzval žalobcu uznesením č. k. 8C/76/2014-73 zo dňa 15. 04. 2016, aby v stanovenej lehote svoje podanie doplnil tak, aby konkrétne uviedol akým konaním mal žalobca porušiť Ústavu Slovenskej republiky, Listinu základných práv a slobôd a Občiansky zákonník, aká škoda, resp. nemajetková ujmy žalobcovi vznikla. Súčasne žalobcu poučil, že ak v stanovenej lehote podanie neopraví a nedoplní, súd jeho podanie odmietne. V posudzovanej veci podanie žalobcu neobsahovalo dostatočné opísanie skutočností, z ktorých žalobca odvíjal svoj nárok, neuviedol skutkové okolnosti, z ktorých odvodzoval svoje právo na náhradu škody, resp. nemajetkovú ujmu. Na základe neúplnej žaloby súd nemohol pokračovať v konaní a keďže žalobca túto vadu ani na výzvu súdu neodstránil, okresný súd podanie odmietol.

2. V odvolaní zo dňa 04. 07. 2016 žalobca uviedol, že sudca hrubo porušil jeho práva vyplývajúce z Ústavy Slovenskej republiky a z Občianskeho zákonníka. Namietal, že postupom súdu sú ohrozené práva fyzickej osoby a trvá na danom podaní - odvolanie.

3. Okresný súd uznesením č. k. 8C/76/2014-94 zo dňa 09. 09. 2016 vyzval žalobcu, aby svoje odvolanie doplnil v lehote 10 dní uvedením, v akom rozsahu a z akých dôvodov rozhodnutie napáda, z akých dôvodov považuje rozhodnutie okresného súdu za nesprávne a čoho sa odvolaním domáha, o čom žalobcu poučil v zmysle § 363 a § 373 Civilného sporového poriadku. Súčasne žalobcu upozornil, že ak odvolanie nedoplní odvolací súd odvolanie odmietne. Uvedená výzva na doplnenie odvolania bola žalobcovi doručená 23. 09. 2016, ale žalobca sa výzvou neriadil.

4. V posudzovanej veci súd prvej inštancie konal podľa právnej úpravy zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších predpisov. Odvolanie bolo podané a odvolací súd rozhodol už po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) od 01. 07. 2016, ktorý sa vzťahuje aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa 470 ods. 2, veta prvá CSP právne účinky

úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Nová právna úprava rešpektuje účinok procesných podaní urobených do 30. 06. 2016 v zmysle princípu právnej istoty a legitímnych očakávaní účastníka konania, ktoré neskončilo za účinnosti skoršej právnej úpravy.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu a bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 CSP (a contrario) rozhodnutie okresného súdu v zmysle § 386 písm. d) CSP odmietol, pretože pre vady odvolania nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať.

5. Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1, veta druhá OSP návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 363 ods. 1 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

6. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že podanie žalobcu zo dňa 04. 07. 2016, označené ako odvolanie sp. zn. 8C/76/2014-82 (č. l. 89), nemalo náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 a § 43 ods. 2 OSP resp. § 363 ods. 1 CSP a pre tieto vady nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať. Zo súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa neriadil poučením súdu prvej inštancie, ktorý vyzval žalobcu na opravu a doplnenie žaloby a v uznesení č. k. 8C/76/2014-73 zo dňa 15. 04. 2016, resp. č. k. 8C/76/2014-94 zo dňa 09. 09. 2016, žalobcu poučil, čo majú podania adresované súdu obsahovať aj o následkoch nerešpektovania vo výzve uloženej povinnosti. Okresný súd odmietol neúplné a nezrozumiteľné podanie vo veci samej, lebo podanie žalobcu neobsahovalo dostatočné opísanie skutočností, z ktorých žalobca odvíjal svoj nárok, neuviedol skutkové okolnosti, z ktorých odvodzoval svoje právo na náhradu škody, resp. nemajetkovú ujmu, ktorú vyčíslil v sume 1.000.000 EUR. Na základe neúplnej žaloby okresný súd nemohol pokračovať v konaní a keďže vytýkané vady žaloby, resp. odvolania, žalobca neodstránil, odvolací súd nemal inú možnosť, ako odvolanie odmietnuť, pretože pre nejasné a neúplné odvolanie v odvolacom konaní nebolo možné pokračovať.

10. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.