

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 11P/101/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116215619  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116215619.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa/manžela: H.. Q. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom Sv. J. XX, S. K. B., proti manželke: H.. H. Q., nar. X.X.XXXX, bytom Sv. J. XX, S. K. B., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Eva Geleneky Hencovská, advokátka so sídlom Bajzova 2, Košice, v konaní o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom: P. Q., nar. XX.XX.XXXX a P. Q., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom takto

### rozhodol:

o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 11P/101/2016-56 zo dňa 2.11.2016 tak, že záhlavie uvedeného rozsudku správne znie:

„Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci navrhovateľa/manžela: H.. Q. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom Sv. J. XX, S. K. B., proti manželke: H.. H. Q., nar. X.X.XXXX, bytom Sv. J. XX, S. K. B., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Eva Geleneky Hencovská, advokátka so sídlom Bajzova 2, Košice, v konaní o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom: P. Q., nar. XX.XX.XXXX a P. Q., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom takto rozhodol:“

### o d ô v o d n e n i e :

1. V danej právnej veci bol dňa 2.11.2016 vyhlásený rozsudok sp. zn. 11P/101/2016-56 ktorým súd manželstvo účastníkov konania H.. Q. Q. a H.. H. Q. uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Košice I, vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX rozviedol, mal. P. Q., nar. XX.XX.XXXX a P. Q., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, otec zaviazal prispievať na výživu mal. P. Q., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 Eur mesačne a mal. P. Q., nar. XX.X.XXXX sumou 100 Eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti rozsudku, úpravu styku otca s maloletými deťmi neurčil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Písomným podaním zo dňa 23.11.2016 Advokátska kancelária Hopferova s.r.o. vrátila im doručený predmetný rozsudok s uvedením, že navrhovateľa už v danom konaní nezastupuje, čo bolo súdu oznámené dňa 3.10.2016. Zároveň poukázala na skutočnosť, že v záhlaví predmetného rozsudku je uvedená ako zástupca navrhovateľa, aj keď v čase vyhlásenia a písomného vyhotovenia predmetného rozsudku už navrhovateľa nezastupovala.

3. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a chybu v písaní opravil, t.j. v záhlaví predmetného rozsudku vypustil identifikáciu právneho zástupcu navrhovateľa, nakoľko tento ho už v danej dobe nezastupoval a preto v záhlaví rozsudku nemal byť uvedený.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 357 C.s.p.).