

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 25C/128/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214218891  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7214218891.5

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: Š. Š., V.. XX.XX.XXXX, P. Y. XXX, J., zast. JUDr. Martinou Gombosovou, advokátkou, so sídlom Moldavská cesta 21/A, Košice, proti žalovanej: V. N., V.. XX.X.XXXX, P. Š. XXXX/X, Q., zast. JUDr. Ivanom Vankom, advokátom, so sídlom Floriánska 17, Košice, v konaní o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy takto

### rozhodol:

Zastavuje konanie v časti o náhrade trov prípravného konania vo výške 453,96 eur a konania (trestného) pred Okresným súdom Spišská Nová Ves, sp.zn. 1T 107/2013 vo výške 561,08 eur.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 1.7.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti nahradiť mu titulom náhrady škody sumu 1.852,42 eur, ako aj titulom náhrady nemajetkovej ujmy sumu 10.000 eur, z dôvodu že Okresný súd Spišská nová ves v trestnej veci pre prečin ublíženia na zdraví podľa ust. § 158 Trestného zákona, sp.zn. 1T 107/2013, rozsudkom zo dňa 25.3.2014 rozhodol tak, že žalovanú uznal za vinnú z prečinu ublíženia na zdraví podľa ust. § 158 Trestného zákona. V náhrade škody boli zahrnuté aj trovy trestného konania za prípravné konanie a za prípravné konanie (453,96 eur) a za konanie pred súdom (561,08 Eur) vo veci vedenej pred Okresným súdom Spišská Nová Ves sp.zn. 1T 107/2013.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.3.2014, č.k. 1T 107/2013 bola obžalovaná V. N. uznaná vinnou z prečinu ublíženia na zdraví podľa ust. § 158 Tr. zákona.

Z rozhodnutia ďalej vyplýva, že poškodený si uplatnil nielen škodu vo výške 708 z titulu bolestného a škodu za zraneného psa o výške 873,38 eur, ale aj náklady trov právneho zastúpenia v prípravnom konaní vo výške 453,96 eur a trovy právneho zastúpenia v konaní pred súdom (561,08 eur) vo veci vedenej pred OS Spišská Nová Ves sp.zn. 1T 107/2013.

Podľa ust. § 557 ods. 1 Trestného poriadku, ak bol poškodenému aspoň sčasti priznaný nárok na náhradu škody, je odsúdený, ktorému bola povinnosť na náhradu škody uložená, povinný nahradiť mu trovy potrebné na účelné uplatnenie jeho nároku v trestnom konaní vrátane trov vzniknutých pribráním splnomocnenca.

Podľa ust. § 557 ods. 2 Trestného poriadku, súd môže podľa okolností prípadu rozhodnúť na návrh poškodeného o tom, že odsúdenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému celé trovy alebo ich časť, ktoré súvisia s účasťou poškodeného v trestnom konaní, a to aj v prípade, ak poškodenému nebol priznaný nárok na náhradu škody ani sčasti.

Podľa ust. § 558 ods. 1 Trestného poriadku, o povinnosti na náhradu trov poškodeného a ich sume, ako aj o povinnosti na náhradu trov spojených s výkonom väzby a o povinnosti na náhradu odmeny a hotových výdavkov, ktoré boli uhradené štátom ustanovenému obhajcovi a ustanovenému zástupcovi z radov advokátov podľa § 47 ods. 6, rozhodne po právoplatnosti rozsudku predseda senátu súdu prvého stupňa alebo ním poverený súdny úradník.

Podľa ust. § 159 ods. 1 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa ust. § 159 ods. 2 C.s.p., ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa ust. § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa ust. § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na vyššie cit. zák. ust., súd konanie v časti o náhrade trov prípravného konania vo výške 453,96 eur a konania (trestného) pred Okresným súdom Spišská Nová Ves, sp.zn. 1T 107/2013 vo výške 561,08 eur zastavil, pre prekážku začatej veci, keďže sa jedná o uplatnenie toho istého nároku, v tej istej veci, vo vzťahu k tým istým stranám sporu (žalobca Š. Š., žalovaná V. N. - obžalovaná V. N., poškodený Š. Š.), ktoré bolo podané neskôr na tunajšom súde a to dňa 7.1.2014, pričom konanie vedené pod sp.zn. 1T 107/2013 pred Okresným súdom Spišská Nová Ves v časti o nároku poškodeného náhradu trov konania doposiaľ právoplatne skončené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.)