

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/91/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200841
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200841.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B. XXX, B. B., okr. O., právne zastúpená JUDr. Liliána Smiešková Kazerooni, advokátka, so sídlom AK, J. Varuma 8, Žilina a otec G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, X., v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamieťa.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 16.05.2022 sa matka mal. dieťaťa domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 15P/23/2019 vo výroku o výživnom tak, že ota zaviazne na platenie zvýšeného výživného vo výške 200 eur mesačne k rukám matky a zároveň zmení rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 11P/137/2021 v časti úpravy styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou po predchádzajúcej vzájomnej dohode s matkou.

2. Návrhom doručeným súdu dňa 06.06.2022 matka mal. dieťaťa žiadala, aby súd neodkladným opatrením dočasne upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou po predchádzajúcej vzájomnej dohode s matkou. Návrh matka mal. dieťaťa odôvodnila tým, že bola nútená podať tento návrh z dôvodu na strane otca, ktorý aktívne nevyužíva svoje právo na styk s maloletou, na ktorom sa rodičia dohodli, pričom hneď po skončení pojednávania pred OS Ružomberok, sp.zn. 11P/137/2021, dňa 02.12.2021 umožnila otcovi za prítomnosti svojej právnej zástupkyne, aby prišiel do ich domácnosti a mohol stráviť čas s maloletou, tak ako bolo prezentované aj na pojednávaní, kedy otec deklaroval záujem o maloletú. Následne matka opísala realizáciu styku otca s mal. dieťaťom od 02.12.2021 do podania návrhu vo veci samej, rozdelenú podľa mesiacov a dní, kedy sa mal styk realizovať. Matka ďalej uviedla, že otec nikdy reálne nemal záujem aktívne tráviť čas s maloletou, s touto si budovať vzťah otca a dcéry, tak ako to účelovo prezentoval. Matka mal. na každý jeden styk vždy riadne pripraví, maloletá ho vždy čaká, hoc jej to nie je po vôli, nakoľko ho vníma ako cudziu osobu, pričom tým, že stretnutia opakovane na poslednú chvíľu rušil, nevplývalo a ani nevplýva na maloletú kladne. Následne matka opísala styk od podania návrhu vo veci samej do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že matka čaká dvojčičky, pričom je na rizikovom tehotenstve, dokonca bola od 21.05.2022 do 26.05.2022 hospitalizovaná. Počas tohto týždňa bola maloletá vo Zvolene u svojich starých rodičov zo strany matky, pričom navrhla otcovi ešte ráno v deň jej prijatia do nemocnice, že mu maloletú dovezie aktuálny partner matky, čo otec rázne odmietol, práve z dôvodu, že ju osobne nedovezie matka, ale jej partner, a to aj napriek tomu, že si ju má v zmysle poslednej úpravy prevziať otec v bydlisku matky. Otec opätovne neprejavil záujem o maloletú, napriek skutočnosti, že maloletá bola po celý čas v rovnakom meste ako je bydlisko otca. Po prepustení z nemocnice opäť kontaktovala matka otca či teda má záujem stretnúť sa s maloletou, keďže bola pre ňu vo Zvolene, otec prišiel, strávil s maloletou cca 30 min., a potom, čo maloletá nejavila extra záujem o jeho osobu a ani otec o maloletú,

len tam bol vždy ako nezúčastnená osoba, bez toho aby sa maloletej venoval a snažil sa budovať vzťah a dokonca maloletá oslovila partnera matky (ktorý sa o ňu stará a vychováva ako vlastnú) otcom, bol to impulz pre otca, aby stretnutie ukončil a ješitne odišiel. Od toho momentu otec zintenzívnil svoje ataky prostredníctvom telefónu, najčastejšie vyvoláva po nociach, nikdy nič slušné nepovie, len sa jej vyhráza, čo v konečnom dôsledku vníma aj maloletá. Mal. je veľmi citlivá, naviazaná na matku, pričom s otcom nemá do dnešného dňa vybudovaný žiaden vzťah, nevníma ho ako svojho otca a to výlučne z dôvodov na jeho strane, ktorý nevyužíval aktívne svoje právo na stretávanie sa s dcérou. Všetky stretnutia otca a dcéry, ktorých bolo žalostne málo neboli plnohodnotne využívané v záujme maloletej zo strany otca len, aby si splnil svoju povinnosť byť s ňou a nemohlo sa povedať, že s ňou nebol. Ale len faktické stretnutie otca a dcéry bez ďalšieho neznamená, že si vytvorili vzťah, a že maloletá ho vníma ako osobu ktorá ju ľúbi a má o ňu záujem, o čom svedčí aj správanie maloletej na stretnutiach, ktorá nedokáže s ním zotrvať o samote bez toho, aby neutekala za matkou a jej partnerom, ktorého maloletá vníma ako svojho otca. Otec na dané situácie vždy reaguje neprimerane podráždene, čo maloletú opakovane dostáva do stresovej situácie, kedy v jej veku samozrejme ani nemôže chápať tieto výbuchy zlosti zo strany otca a v konečnom dôsledku to na ňu nevyplýva dobre, ba priam naopak. Týmto konaním otec doslova narúša priaznivý vývoj maloletej, jej psychickú pohodu. Nie je v záujme maloletej, aby táto bola vystavovaná stresovým situáciám, kedy ostane sama hoc s biologickým otcom, pričom s ním ani ostávať sama nechce, čoho dôkazom bolo aj tých pár chabých stretnutí, kedy sa otec nesnažil reálne budovať s ňou vzťah. Matka následne poukázala na to, že má naplánovaný termín sekcie a teda nastávajúce obdobie nebude pre ňu ľahké. Je nevyhnutné, aby preklenovacie obdobie, kedy na stretnutiach bola účastná aj matka, bolo dočasne znova zavedené. Rozhodne nie je v záujme maloletej a jej psychickej pohody, aby bol aktuálne styk upravený za súčasného stavu tak, že by mala byť s otcom na noc, najmä ak tento si to ani raz neuplatnil, a maloletá s ním ani nechce zotrvať osamote. V doplnenom návrhu zo dňa 08.06.2022 uviedla, že otec opätovne nevyužil svoje právo na styk s dcérou a túto skutočnosť ani žiadnym spôsobom matke dopredu neoznámil a ani sa jej neozval za účelom náhradného termínu. K návrhu pripojila správu z nemocnice ako dôkaz, že bola matka hospitalizovaná, pričom matka je opätovne hospitalizovaná a podľa ošetrojúceho lekára, až do samotného pôrodu detí.

3. Z pripojeného spisového materiálu mal súd preukázané, že Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 15P/23/2019-69 zo dňa 10.12.2019 schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá mala mal. C. zastupovať a spravovať jej majetok. Otca zaviazal povinnosťou na platenie výživného vo výške 130 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 01.12.2019. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 15P/162/2019-101 zo dňa 15.06.2019 manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozviedol a zároveň schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá mala mal. C. zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otca zaviazal povinnosťou na platenie výživného vo výške 130 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Styk otca s mal. neupravil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2020. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 11P/137/2021 zo dňa 02.12.2021 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s ňou každú párnú nedeľu v kalendárnom roku od 08:00 h, kedy si ju otec mal prevziať v mieste bydliska matky do 18:00 h, kedy ju mal v mieste bydliska matky odovzdať, a to do 28.02.2022. od 01.03.2022 bol otec oprávnený stretávať sa s ňou každý párný víkend v kalendárnom roku od soboty od 10:00h, kedy si ju otec mal prevziať v mieste bydliska matky do nedele do 17:00 h, kedy ju mal v mieste bydliska matky odovzdať. Matka bola povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Rodičia sa navzájom mali informovať o akejkoľvek prekážke, ktorá by mohla mať za následok nerealizáciu styku najneskôr 24h vopred pred začatím styku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2021.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Predpokladmi pri nariadení neodkladného opatrenia sú nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov alebo zabránenie ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, osvedčenie o nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana (musí byť osvedčená existencia základných skutočností, z ktorých vyplýva, že nárok existuje, a že jeho predbežnú úpravu si okolnosti nevyhnutne vyžadujú, aby sa zabránilo vzniku či rozširovaniu škody či inej ujmy), odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ako aj vhodnosť a primeranosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Pri tom platí, že neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti musí byť nariadené veľmi uvážene a po starostlivom skúmaní všetkých dôsledkov, ktoré môžu vo vzťahu medzi rodičmi a dieťaťom nastať. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

11. Po oboznámení sa s návrhom matky mal. dieťaťa, ako aj s pripojeným spisovým materiálom a priloženými listinnými dôkazmi, súd dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť, nakoľko ho súd posúdil ako nedôvodný. Starostlivosť o deti a ich výchovu je ústavným právom rodičov tak, ako je ústavným právom detí právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V prípade opatrení týkajúcich sa maloletých detí je však prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorý môže v závislosti od jeho povahy a vážnosti prevýšiť záujmy rodičov. Prvoradým záujmom každého dieťaťa je zachovanie prirodzeného kontaktu so svojimi rodičmi aj v prípade, že okolnosti sa vyvinuli tak, že dieťa nemôže žiť s rodičom v spoločnej domácnosti. Súd mal v danej veci za preukázané, že medzi rodičmi došlo dňa 01.12.2021 na pojednávaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 11P/137/2021 k rodičovskej dohode, ohľadom stretávania otca s maloletou C., pričom od schválenie rodičovskej dohody o úprave styku s maloletou do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uplynulo len polroka, avšak podľa tvrdenia matky sa styk maloletej s otcom v zmysle rozhodnutia súdu realizuje len obmedzene, nakoľko otec neprejavuje o stretnutia záujem. Súd v danom prípade podotýka, že styk otca s maloletou je jeho právom, nie povinnosťou, ktorú by musel vždy využiť, pričom po dohode rodičov sa môže uplatňovať aj v širšom rozsahu. Tým, že by súd rozhodol podľa návrhu matky o úprave styku formou neodkladného opatrenia (úprava stretnutí až po vzájomnej dohode s matkou), nedošlo by k žiadnej zmene situácie, keď už teraz matka mal. dieťaťa kontaktuje otca za účelom dohodnutia realizácie styku s maloletou, čo súd považuje za ústretový krok zo strany matky, kedy otcovi nie je bránené realizovať styk s maloletou, avšak súd podotýka, že rodičia sú povinní navzájom sa informovať o maloletom dieťati, jeho zdravotnom stave, školských výsledkoch, ale aj dohadovať úpravu styku, nakoľko každý z rodičov má právo vedieť informácie o svojom maloletom dieťati a stretávať sa s ním. Súd vstupuje do vzťahov medzi rodičmi až v prípade, keď sa rodičia nevedia dohodnúť, pričom vždy má prednosť vzájomná dohoda rodičov, ktorý si môžu upraviť vzájomné vzťahy rozdielne ako určil súd, a teda v užšom i širšom rozsahu ako bolo rozhodnuté. Súd nespochybňuje, že po pôrode matky dôjde k zmene v rodine mal. dieťaťa, kedy matke pribudne ďalšia starostlivosť o narodené dvojčiky, kedy bude dochádzať v jej domácnosti aj k stresovým

situáciám, na druhej strane súd nemal za to, že uvedenú situáciu je potrebné riešiť práve formou neodkladného opatrenia, nakoľko vo fáze rozhodovania o neodkladnom opatrení súd nevykonáva dokazovanie, pretože toto môže byť realizované len v základnom konaní. I zákonná lehota v ktorej súd musí vydať neodkladné opatrenie nasvedčuje tomu, že je nemožné, aby v tejto natoľko preskúmal pomery rodičov a ich detí, aby mohol rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a teda aj o úprave styku otca s mal. dieťaťom bez toho, aby došlo zo strany otca k jeho vyjadreniu k prejednávanej veci. Až po vykonaní dokazovania vo veci samej bude mať súd ucelený prehľad o tom, či sú tu podmienky na to, aby došlo k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. C. tak, ako to iniciovala matka.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, keďže pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Súd mal za to, že zásah nie je potrebný, nakoľko nemal osvedčené, že by záujem mal. dieťaťa alebo mal. dieťa samotné bolo ohrozené, resp. by oň nebolo postarané.

13. O návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu súd rozhodne po vykonaní riadneho dokazovania v rámci základného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 3 CMP).