

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010795
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2315010795.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovina a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci proti obžalovanému C. K., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Galante zo dňa 27.7.2016, sp. zn. 1T/151/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.1.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného C. K., nar. X.X.XXXX zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného C. K. za vinného z prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 07.11.2014 v čase okolo 19.50 hod. Galante na autobusovej stanici, po tom, ako ho vodič autobusu W. K. prichytil, ako sa cez pootvorené vetracie okienko, pod zámienkou, že si tam zabudol svoju peňaženku, snaží vliezť do tam zaparkovaného, uzamknutého autobusu zn. Karosa EVČ: DS-072BA, fyzicky napadol W. K. tak, že ho jedenkrát päťou udrel do pravej časti tváre a následne z miesta ušiel preč, pričom W. K. pri útoku utrpel zranenie vo forme zlomeniny oblúka jarmovej kosti vpravo, zlomeninu okraja očnénice vpravo a zlomeninu prednej plochy čelustnej dutiny vpravo so zakrvácaním, ktoré si vyžiadali liečenie spojené s PN v trvaní od 08.11.2014 do 02.01.2015.

Za to súd obžalovanému podľa § 156 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/,m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/223/2015 zo dňa 6.11.2015, právoplatného dňa 9.12.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na predmetný výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd obžalovanému uložil i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obžalovaného uhradiť škodu vo výške 1.218,04 Eur Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. Krajská pobočka Trnava, Halenárska 22, a škodu vo výške 1.240,70 Eur Sociálnej poisťovni Galanta a škodu vo výške 1.650,-Eur W. K., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, ktoré odvolanie smerovalo čo do výroku o vine a o treste.

Na verejnom zasadnutí však obhajca obžalovaného modifikoval odvolanie obžalovaného v tom smere, že navrhoval krajskému súdu preskúmať rozsudok okresného súdu len vo výroku o treste, nakoľko má za to, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený je neprimerane prísny.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 315 Tr. por. preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Tr. por. a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania a v zmysle § 316 ods. 1 Tr. por., ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd preskúmal napadnutý výrok prvostupňového rozsudku a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolačné námietky obžalovaného pokiaľ smerujú do neprimeranosti uloženého trestu, krajský súd považoval za nedôvodné. Okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému a jeho výmery postupoval v zmysle ustanovení § 38 Tr. zák. Správne skonštatoval, keď nezistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zák., nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásením sa nepriznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie neofutoval. Správne dospel však k záveru, že boli zistené priťažujúce okolnosti, nakoľko obžalovaný svojim konaním spáchal dva trestné činy, ktoré okolnosti zodpovedajú priťažujúcim okolnostiam v zmysle § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., v dôsledku čoho potom bolo potrebné zvýšiť dolnú hranicu základnej trestnej sadzby. Základná trestná sadzba odňatia slobody pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 3 Tr. zák. je od 2 rokov do 5 rokov. Pri zvýšení dolnej hranice základnej trestnej sadzby (§ 38 ods. 4 Tr. zák.) je trest odňatia slobody od 3 rokov do 5 rokov. Obžalovanému preto súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov, pričom uložený trest je aj trestom súhrnným.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest sa ukladá za skutok, ktorý bol spáchaný skôr, než bol vyhlásený súdom prvého stupňa odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Predmetný skutok obžalovaný spáchal dňa 7.11.2014, avšak trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp. zn. 0T/223/2015 zo dňa 6.11.2015, právoplatného dňa 9.12.2015 bol uznaný zo spáchania prečinu podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Výšku trestu odňatia slobody považuje odvolací súd za správnu, ktorá bola uložená v správne zistenej trestnej sadzbe. Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku správnym a zrozumiteľným spôsobom uviedol, akými úvahami sa pri určení druhu trestu a jeho výšky riadil. Vzhľadom na správnosť a úplnosť odôvodnenia napadnutého rozsudku v tomto výroku, nepovažuje odvolací súd za potrebné toto odôvodnenie opakovať, a preto naň na tomto mieste v podrobnostiach poukazuje. Výška uloženého trestu odňatia slobody je v primeranej hranici, pričom dôvody na jeho zmenu krajský súd nezistil.

Vo vzťahu, ku konaniu, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého výroku, odvolací súd nezistil žiadne pochybenia, ktoré by mali za následok nezákonnosť dôkazov, z ktorých vychádzal prvostupňový súd pri svojom rozhodovaní. Obžalovaný v odvolaní žiadne takéto chyby konania ani nevytýka. Rovnako správne postupoval okresný súd aj pokiaľ obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom postupoval striktnie v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný v posledných 10-tich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody.

S poukazom na uvedené zistenia a závery dospel odvolací súd k záveru, že dokazovanie vo vzťahu k napadnutému výroku bolo na súde prvého stupňa vykonané v dostatočnom rozsahu, jeho zistenia sú skutkovo a právne správne, a konanie ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozsudku bolo vykonané v súlade so zákonom. Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, odvolanie obžalovaného C. K. ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.