

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115212893  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5115212893.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Gabriely Veselovej, v spore veci žalobcu Quantum Credit, a.s. Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného spoločnosťou PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanému N. I., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXXX/X, J., v konaní o zaplatenie 451,21 € s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 17C/219/2015-41 zo dňa 27. júna 2016, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v časti zamietavajúceho výroku **m e n í** tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 59,44 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 59,44 eur od 26.4.2012 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti, v ktorej súd žalobcovi priznal sumu 59,44 Eur s úrokom z omeškania ako i vo zvyšnej časti zamietavajúceho výroku **ponecháva** rozsudok súd prvej inštancie **nedotknutý**.

Žalobca **má** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 59,44 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 59,44 eur od 26.5.2012 až do zaplatenia, vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania.

2) Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol zmluvný vzťah z titulu zmluvy o pripojení, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému verejné telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za tieto služby riadne a včas platiť ich cenu. V danej veci ide o nárok, kedy súd prihliadania ex offo na premlčanie v spotrebiteľských veciach podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014. Vzhľadom k tomu, že žalobca uplatňuje zaplatenie faktúrami za zúčtovacie obdobie od 8.3.2012 do 7.4.2012 faktúrou č. 7203597305 splatná 25.4.2012 na sumu 59,83 eur, súd posúdil s poukazom na citované zákonné ustanovenia, že v tejto časti nárok je premlčaný. V danom prípade pre počiatok behu premlčacej doby je rozhodujúci deň splatnosti jednotlivých faktúr a teda v danom prípade sa „mohlo“ právo vykonať po prvý raz dňa 26.4.2012, kedy objektívne začala plynúť premlčacia doba, ktorej koniec uplynul dňa 26.4.2015 a návrh navrhovateľa bol podaný dňa 27.4.2015, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Preto súd žalobný návrh v tejto časti o zaplatenie sumy 59,83 eur zamietol z dôvodu premlčania nároku, na čo súd prihliada v spotrebiteľských veciach ex offo. V časti o zaplatenie ceny služieb za zúčtovacie obdobie od 8.4.2012 do 7.5.2012 faktúrou č. 7204811098 splatná 25.5.2012 na sumu 59,44 eur žalovaný nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku žalobcu na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za špecifikované zúčtovacie obdobie. V tejto časti zaplatenia ceny za dodané služby vo výške 59,44 eur návrhu vyhovel.

Za nedôvodný považoval súd návrh žalobcu v časti, ktorou sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty zo zmluvy v sume 331,94 eur. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p..

3) Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, nesúhlasil s názorom súdu, pokiaľ išlo o nepriznanie nároku z faktúry č. 7203597305 splatnej dňa 25.4.2012 na sumu 59,83 Eur. Tento nárok nie je premlčaný. Premlčacia doba začína dňa 26.4.2012 a uplynie dňa 26.4.2015, pričom v zmysle ust. § 122 ods. 3 OZ, keďže tento nebol dňom pracovným a žaloba bola podaná v pondelok (dňa 27.4.2015) bolo právo uplatnené včas. Navrhol preto napadnuté rozhodnutie zmeniť a priznať mu sumu 119,27 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 59,44 eur od 26.4.2012 až do zaplata, 9 % ročne zo sumy 59,44 eur od 26.5.2012 až do zaplata.

4) K podanému odvolaniu sa žalovaný nevyjadril.

5) Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, §380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok v časti zamietavajúceho výroku podľa ust. § 388 CSP zmenil. V ostatnej časti ostal rozsudok nedotknutý.

6) Odvolací súd vyzval strany (výzvou zo dňa 17.1.2017) v zmysle ust. § 382 CSP, aby sa vyjadrili k nožnej aplikácii ust. § 122 ods. 2, 3 OZ, ktoré sa na vec môže vzťahovať a doteraz nebolo pri rozhodovaní použité.

7) Do rozhodnutia odvolacieho súdu sa strany k uvedenej výzve nevyjadrili.

8) V zmysle ust. § 122 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

9) Soboty, nedele a sviatky nemožno považovať za posledné dni lehôt predovšetkým z praktických dôvodov, ktoré súvisia s hmotnoprávnou povahou lehôt. Preto sa posledný deň lehoty, ktorý by mal pripadnúť na sobotu, nedeľu alebo sviatok posúva na najbližší nasledujúci pracovný deň. Najbližším nasledujúcim pracovným dňom je taký pracovný deň, ktorý je považovaný za pracovný v celom hospodárskom živote štátu bez ohľadu na výnimky alebo regionálne osobitosti.

10) Ako vyplynulo z odvolania žalobcu faktúra č. 7203597305 mala byť splatná dňom 25.4.2012 (faktúra je súčasťou spisu, č.l.6). Premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. V danom prípade sa právo mohlo vykonať prvý raz dňa 26.4.2015, a od tohto dňa začala plynúť aj trojročná premlčacia doba. Premlčacia doba uplynula v zmysle ust. § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 26.4.2015, ale keďže išlo o nedeľu je v zmysle ust. § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. v tomto prípade pondelok 27.4.2015.

11) V danom prípade bola žaloba podaná na súd dňa 27.4.2015, a preto bola vo vzťahu k faktúre č. 7203597305 splatnej dňom 25.4.2012 podaná včas, a teda žalovaný má právo aj na plnenie z tejto faktúry. Vzhľadom na uvedené preto odvolací súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi aj sumu 59,44 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 26.4.2012 až do zaplata a zmenil rozsudok súdu prvej inštancie.

12) Keďže prišlo k zmene napadnutého rozsudku a priznal žalobcovi viac ako mu bolo priznané súdom prvej inštancie, zmenil sa aj pomer úspechu a neúspechu žalobcu vo veci (cca 26% úspech a 74% neúspech), no napriek tomu ostal žalovaný vo väčšej miere úspešný, a preto by mal nárok na náhradu trov konania a bolo by nadbytočné meniť ho, nakoľko žalovaný ostal celé konanie nečinný a nie je dôvod pre priznanie nároku na náhradu trov konania žalobcovi. Vzhľadom na túto skutočnosť ponechal výrok o náhrade trov konania nezmenený.

13) Vo zvyšnej časti, v ktorej súd žalobcovi priznal sumu 59,44 Eur s úrokom z omeškania ako i vo zvyšnej časti zamietavajúceho výroku ponechal rozsudok súd prvej inštancie nedotknutý.

14) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, nakoľko bol žalobca (v rozsahu podaného odvolania) v konaní úspešný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

15) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).