

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/207/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413220091
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4413220091.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcov: 1. C.. M. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. Q., M. XX, 2. K. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. Q., M. XX, proti žalovanému: C. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. Q., M.R. H. XX, o vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia žalobou zo dňa 21.08.2013 sa domáhali, aby súd v zmysle § 55 ods. 1/ Exekučného poriadku vylúčil z exekúcie nehnuteľnosť, a to byt č. XX vo vchode č. XX na 4. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na M. ul. XX v U. Q., vedenom na LV č. XXXX kat. úz. U. Q., ako parc. č. XXX spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti podielu 8172/144223. Žalobu odôvodnili tým, že na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9C/414/2012 právoplatného dňa 11.06.2013 bolo určené, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade sú spoločnými nájomcami predmetnej nehnuteľnosti. Na túto nehnuteľnosť však bolo zriadené exekučné záložné právo v prospech oprávneného, v tomto konaní žalovaného, C. G., pre nevyplatenie sumy 700,00 eur s príslušenstvom.

2. Žalobcovia požiadali vlastníka bytu, Elektrosvit a.s. Nové Zámky, o prevod vlastníctva tohto bytu za zostatkovú hodnotu do ich vlastníctva, ako to ukladá § 18 Zákona č. 182/1993 Zb. o prevode vlastníctva bytov a nebytových priestorov. Vlastník bytu im oznámil, že nie je možné previesť vlastníctvo bytu, nakoľko okrem už spomínaného exekučného záložného práva v prospech žalovaného, na byte viazne ďalšie exekučné záložné právo, a to v prospech ELISIUM s.r.o. Nové Zámky pod č. EX 123/2012 zo dňa 24.01.2013. Keďže žalobcovia do bytu investovali značné finančné prostriedky, pretože boli v domnení, že byt im vlastník prevedie do vlastníctva, majú naliehavý právny záujem na vylúčení tohto bytu z exekúcie.

3. Žalobcovia podaním z 25.02.2014 požiadali o pristúpenie ďalšieho účastníka na strane žalobcov do konania v zmysle § 92 ods. 1/ OSP. Súd uznesením z 23.04.2014 zamietol tento návrh žalobcov, proti uzneseniu podali žalobcovia odvolanie, Krajský súd v Nitre zrušil uznesenie okresného súdu uznesením sp. zn. 8Co/716/2014-85 zo dňa 20.02.2015, nakoľko prvostupňový súd vo svojom uznesení presne nešpecifikoval, či zamietol návrh žalobcov na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania alebo vedľajšieho účastníka do konania. Žalobcovia podaním zo 14.01.2016 súdu oznámili, že žiadajú, aby súd rozhodol o pripustení Elektrosvit a.s. do konania v postavení vedľajšieho účastníka. Súd zamietol aj tento žalobný návrh žalobcov, a to z dôvodu, že ak by aj pripustil tento subjekt do konania v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalobcov, ani v tom prípade by nebola odstránená vada konania, ktorá spočíva v nedostatku aktívnej legitímácii žalobcov, nakoľko vedľajší účastník v konaní má postavenie účastníka,

na strane ktorého v konaní vystupuje. Aj proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia odvolania, ktoré však bolo podané oneskorene, preto ho odvolací súd uznesením sp. zn. 8Co/332/2016 z 31.05.2016 odmietol. Takto uznesenie z 20.02.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 30.03.2016.

4. Na pojednávaní žalobca v 1/ rade uviedol, že v konaní o so žalobcom v 2/ rade sú spoločnými nájomcami bytu, ktorý žiadajú vylúčiť z exekúcie v zmysle § 55 ods. 1/ EP. V konaní o excindačnej žalobe je aktívne legitimovaná tretia osoba, ale oni svoje právo na podanie žaloby odvodzujú od toho, že sú dlhodobými nájomcami predmetného bytu, požiadali o odkúpenie predmetného bytu do vlastníctva, 30.11.2016 bola podpísaná zmluva o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu. Poukázal ďalej na tú skutočnosť, že v konaní 5Er/243/2010 bol zamietnutý návrh na odklad exekúcie v roku 2013, a to z toho dôvodu, že nebolo právoplatne rozhodnuté vo veci č. k. 4C/207/2013 o vylúčení veci z exekúcie. Byty, ktoré neboli prevedené do vlastníctva nájomcovi v zmysle § 17 ods. 5/ zák. č. 182/93 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, nemožno vydražiť. Mal za to, že právo o nadobudnutí bytu do vlastníctva je dostatočným právom a dostatočnou legitimáciou na vylúčenie veci z exekúcie. Žalovaný nenavrhol žiadne iné spôsoby uspokojenia pohľadávky v exekúcii, ak berie do úvahy, že platí nájomné už vyše troch rokov po 55,00 eur mesačne, už by mohla byť istina pohľadávky žalovaného uhradená. Konanie sa prieči dobrým mravom, lebo z výťažku z bytu nemožno uspokojiť pohľadávku žalovaného, podľa čl. 20 ústavy má každý právo vlastníť majetok.

5. Žalovaný k prejednávanej veci vo svojom stanovisku zo dňa 21.11.2013 uviedol, že nie je pasívne legitimovaný v tomto spore, pretože nie je v žiadnom právnom vzťahu so žalobcami. Ďalej uviedol, že sa nejedná o zásah do vlastníctva tretej osoby, nakoľko nájomník nie je vlastníkom a exekúcia smeruje na majetok vlastníka, nie nájomníka. Vlastník bytu by vedel problém okamžite vyriešiť zaplatením jeho dlžoby s tým, že nie je ochotný vzdať sa svojho nároku. Namietal nedostatok aktívnej legitimácie na strane žalobcov.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, výpisom z LV č. XXXX kat. úz. U. Q., upovedomením o začatí exekúcie č. EX 71/2013, zápisom o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu z 26.08.1991, uznesením tunajšieho súdu č. k. 9C/414/2012-87 z 29.04.2013, potvrdením o úhrade platieb nájomného a úhrad za plnenia poskytovaných s užívaním bytu z 03.10.2012, námietkou voči vyrubeniu súdneho poplatku z 23.10.2013, stanoviskom žalovaného z 21.11.2013, opatrením KS v BA č. k. 3K 238/98, rozsudkom tunajšieho súdu č. 4C/365/99-48 z 19.06.2000, zápisnicou z výsluchu zo 17.02.2014, návrhom na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka do konania z 21.02.2014, výpisom z OR Elektrosvit Nové Zámky, a.s., výpisom z LV č. XXXX kat. úz. U. Q., uznesením o pripustení vstupu ďalšieho účastníka, odvolaním žalobcov z 21.05.2014, uznesením tunajšieho súdu č. k. 5Er/243/2010 z 30.10.2013, vyjadrením k žiadosti z 10.07.2014, kúpnu zmluvou z 18.03.2014, predložením listiny zo 06.08.2014, uznesením KS v Nitre č. k. 8Co/716/2014-85 z 20.02.2015, oznámením žalobcov zo 14.01.2016, uznesením o zamietnutí pripustenia vstupu vedľajšieho účastníka z 23.02.2016, odvolaním žalobcov zo 04.04.2016, uznesením KS v Nitre č. k. 8Co/332/2016-105 z 31.05.2016, poučením, žiadosťou o odročenie, vyjadrením žalovaného z 28.10.2016, predložením dokladov z 08.12.2016, uznesením KS v NR č. k. 5CoE/138/2014-114 z 30.01.2015, uznesením tunajšieho súdu č. k. 14Er/325/2013-56 z 08.10.2015, č. k. 5Er/243/2010-93 z 12.03.2014, pripojeným spis tunajšieho súdu č. k. 9C/414/2012, zmluvou o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu z 30.11.2016 a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C/414/2012 zistil, že na základe uznesenia zo dňa 29.04.2013, právoplatného dňa 11.06.2013, bolo určené, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade sú spoločnými nájomcami bytu č. XX vo vchode č. XX na 4. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na M. ul. XX v U. Q., vedenom na LV č. XXXX kat. úz. U. Q., ako parc. č. XXX spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti podielu 8172/144223.

8. Zo zmluvy o budúcej zmluve o prevode bytu z 30.11.2016 je nepochybné, že medzi žalobcami v 1/ a 2/ rade ako budúcimi nadobúdateľmi a ELEKTROSVITOM a.s. Nové Zámky ako budúcim prevodcom, bude uzavretá zmluva o prevode vlastníctva bytu na žalobcov do 30 dní po tom, čo budú záložné práva vymazané.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/243/2010 súd zistil, že na byt, ktorý je predmetom konania, bolo zriadené exekučné záložné právo pod sp. zn. EX 664/2010-6 zo dňa 22.10.2012 Exekútorským úradom

JUDr. Ing. Jozefa Štoreka. Uznesením z 12.03.2014 súd vyhovel námietkam povinného ELETROSVIT a.s. Nové Zámky proti exekúcii, Krajský súd v Nitre toto rozhodnutie potvrdil uznesením sp. zn. 5CoE/138/2014 z 30.01.2015 a zároveň konštatoval, že rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4C/365/99 v čase podania žiadosti o exekúciu nebol právoplatný, nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, teda rozsudok nie je spôsobilým exekučným titulom, na podklade ktorého by si mohol oprávnený uplatňovať svoj nárok voči povinnému.

10. V spise tunajšieho súdu sp. zn. 14Er/325/2013, kde takisto je oprávneným žalovaný proti povinnému ELETROSVIT a.s., bolo uznesením z 08.10.2015 vyhovené námietkam povinného z dôvodu, že aj v tomto konaní bol exekučným rozsudkom rozsudok sp. zn. 4C/365/99, ktorý nie je spôsobilým exekučným titulom s poukazom, že na majetok bol vyhlásený konkurz a rozsudok nemohol v čase prebiehajúceho konkurzného konania nadobudnúť právoplatnosť.

11. Podľa § 55 ods. 1/ Exekučného poriadku, právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

12. Platí zásada, že v exekúcii sa môžu postihnúť len veci, ktoré patria povinnej osobe, teda osobe, voči ktorej sa exekúcia vedie. Nemožno však vylúčiť, že sa v niektorých prípadoch postihnú aj veci iných osôb, teda osôb, ktoré s prebiehajúcou exekúciou nemajú nič spoločné, nie sú to teda osoby, voči ktorým sa exekúcia vedie. Pravidelne sa tak stáva pri exekúcii predajom hnuteľných vecí, keďže sa môže stať, že povinný má "pri návšteve exekútora" vo svojej domácnosti aj veci, ktoré mu nepatria, napríklad mu niekto požičal počítač a podobne. Tieto tretie osoby, teda osoby nezúčastnené na exekúcii, môžu v takom prípade podať tzv. excindačnú žalobu.

13. Excindačná (vylučovacia) žaloba slúži na ochranu tým osobám, ktoré majú k majetku postihnutému exekúciou právo, ktoré vylučuje, aby bol tento majetok použitý k nútenému výkonu rozhodnutia, napríklad vlastnícke právo ku konkrétnej exekúciou postihnutej veci.

14. Žalobu o vylúčenie veci z exekúcie môže podať len tretia osoba, teda osoba odlišná od strán sporu, ktorá tvrdí, že má právo na vec, ktorá bola postihnutá exekúciou, pričom toto právo nepripúšťa exekúciu na túto vec. Žaloba musí smerovať voči osobe oprávneného v exekúcii. Tretia osoba teda musí žalobu o vylúčenie veci z exekúcie smerovať voči veriteľovi povinného, teda osobe, ktorá je oprávneným v exekúcii, v ktorej sa cudzia vec postihla.

15. Žalobcovia podali žalobu o vylúčenie veci z exekúcie proti žalovanému, ktorý je v exekučnom konaní osobou oprávnenou.

16. Na základe predložených dôkazov je zrejmé, že žalobcovia sú spoločnými nájomcami bytu č. XX vo vchode č. XX na 4. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na M. ul. XX v U. Q., vedenom na LV č. XXXX kat. úz. U. Q., ako parc. č. XXX spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti podielu 8172/144223. Uzavreli s vlastníkom bytu, a to ELEKTROSVIT a.s. Nové Zámky, dohodu o budúcej kúpnej zmluve, v zmysle ktorej im bude prevedené vlastníctvo k predmetnému bytu po vymazaní exekučného záložného práva k predmetnému bytu. Z dokladov je však zrejmé, že žalobcovia nie sú vlastními predmetného bytu, teda nespĺňajú podmienky na podanie excindačnej žaloby, pretože obe exekúcie, v ktorých bolo zriadené exekučné záložné právo na byt, sú vedené proti povinnému ELEKTROSVIT a.s. Nové Zámky. Tento istý subjekt na základe LV č. XXXX kat. úz. U. Q. je stále predmetného bytu. Z tohto dôvodu žalobcovia nemôžu vystupovať v konaní ako aktívne legitimovaná strana sporu, nakoľko v ich prípade absentuje základný predpoklad na ich procesné postavenie, a to vlastnícke právo k predmetu exekučného záložného práva. Z týchto dôvodov súd žalobu zamietol.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.