

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/624/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912202752
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6912202752.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivce Hanuskovej, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Tomáš Kušnir proti žalovanej R. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. L., U. XXXX/X, do 30. 06. 2016 za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom v Bratislave, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zastúpeného advokátskou kanceláriou HKP Legal, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 710,58 EUR s prísl., o návrhu na neprípustenie vedľajšieho účastníka do konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/60/2012-196 zo dňa 30. 12. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením pripustil vstup vedľajšieho účastníka žalovaného Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom v Bratislave, Fedinova 9, IČO: 42 260 086 do konania na strane žalovaného. V odôvodnení uviedol, vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania a žalobca vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka z dôvodu, že nepredložil súhlas žalovanej, že v konaní sa mu sprístupňujú osobné údaje žalovanej a vedľajší účastník nedisponuje oprávnením nakladať s osobnými údajmi žalovanej. Okresný súd vychádzal z toho, že predmetom konania je spotrebiteľský právny vzťah a právne predpisy v občianskom súdnom konaní účasť právnickej osoby zriadenej na ochranu spotrebiteľa predpokladajú.

2. Žalobca vo včas podanom odvolaní okresnému súdu vytýkal nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na § 93 ods. 3 OSP, ktorý vyžaduje, aby bol súhlas hlavného účastníka súčasťou oznámenia vedľajšieho účastníka o vstupe do konania. Pretože súhlas vedľajší účastník nepredložil, nespĺnil podmienky na vznik účastníctva v konaní. Na uvedené ustanovenie je treba prihliadať od účinnosti zákona, pretože rozhodujúci je stav v čase rozhodovania o podanej námietke neprípustnosti. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR 3 Cdo 188/2012 z 05. 02. 2013, podľa ktorého povaha a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa priechil vstup takého vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený. Navrhol rozhodnutie okresného súdu zmeniť, vedľajšieho účastníka do konania neprípustiť a uložiť mu povinnosť uhradiť navrhovateľovi trovy konania 40,94 EUR.

3. Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie vydal v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (do 30. 06. 2016) a odvolací súd o odvolaní žalobcu rozhodol po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) od 01. 07. 2016, ktorý sa vzťahuje aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa 470 ods. 2, veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom

nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Nová právna úprava rešpektuje účinok procesných podaní, urobených do 30. 06. 2016 v zmysle princípu právnej istoty a legitímnych očakávaní strán sporu v konaní, ktoré neskončilo za účinnosti skoršej právnej úpravy.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

5. Podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 06. 2016 (ďalej len OSP) ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 3 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. združenie môže byť účastníkom konania:

a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo

b) je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Európskou komisiou (ďalej len „zoznam oprávnených osôb“), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

6. Právne postavenie vedľajšieho účastníka vystupujúceho v konaní na ochranu kolektívnych spotrebiteľských záujmov vyplýva z článku 1 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov (ďalej len „Smernica“). Podľa článku 3 na účely tejto smernice sa „oprávneným subjektom“ rozumie každý orgán alebo organizácia riadne zriadená podľa práva niektorého členského štátu, ktorá má legitímny záujem zabezpečiť plnenie ustanovení uvedených v článku 1. Podľa článku 1 odsek 1 Smernice, účelom tejto smernice je aproximácia právnych a správnych predpisov členských štátov v súvislosti so žalobami na vydanie súdneho príkazu uvedenými v článku 2, zameranými na ochranu kolektívnych spotrebiteľských záujmov zahrnutých v smerniciach uvedených v prílohe I, s cieľom zabezpečiť riadne fungovanie vnútorného trhu. Podľa článku 1 odsek 2 účely tejto smernice sa neoprávneným zásahom rozumie každý čin v rozpore so smernicami uvedenými v prílohe I, transponovanými do vnútorného právneho poriadku členských štátov, ktorý škodí kolektívnym záujmom uvedeným v odseku 1.

7. Zo súdneho spisu vyplýva, že vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania na strane žalovaného ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa podaním predloženým 16. 05. 2012 a 20. 06. 2012. Žalobca nesprávne interpretuje príslušné procesné ustanovenia, ktoré upravujú vstup a účasť vedľajšieho účastníka v konaní na okresnom súde, ktorého predmetom je posúdenie spotrebiteľského právneho vzťahu. Vedľajší účastník vstúpil do konania v roku 2012. Okresný súd zistil, že vedľajší účastník sa riadil právnym poriadkom platným v čase procesného úkonu, ktorým oznámil vstup do konania. Z toho hľadiska navrhovateľ závery okresného súdu nespochybnil, t. j. nespochybnil procesnú subjektivitu vedľajšieho účastníka, ani dôvod vstupu do konania podľa § 93 ods. 2 OSP, ani to, že predmet konania vyplýva zo spotrebiteľského vzťahu. V konaní nebolo zistené, že by žalovaný, na strane ktorého vedľajší účastník vstupoval do konania, so vstupom vedľajšieho účastníka vyslovil nesúhlas. Predloženie súhlasu žalovaného bolo podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do konania z vlastného podnetu až od 01. 01. 2015. Žalobcom označené rozhodnutie Najvyššieho súdu SR nie je pre posudzovaný prípad príliehavé, ani nezodpovedá ustálenej rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR.

8. Výrok, ktorým okresný súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu je správny a v súlade s procesným poriadkom v zmysle § 93 ods. 2 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014.

9. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.