

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21Co/270/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116206232  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116206232.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Elišky Wagshalovej v spore žalobkyne: H. Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X. č. XXXX/XX, právne zástupenej Advokátskou kanceláriou SLAMKA & partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735,29 Dolný Kubín, proti žalovanej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rád 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 948,79 Eur s prísl., o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 8C/92/2016-56 zo dňa 02.08.2016 takto jednodhlasne

### rozhodol:

Mení sa uznesenie tak, že návrh na prerušenie konania sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) prerušil podľa ustanovenia § 164 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok konanie do právoplatného skončenia trestného stíhania vedeného voči E.. B. F., nar. XX.XX.XXXX, pre trestný čin ublíženia na zdraví.

2. Vychádzal pritom z návrhu žalovanej prerušiť konanie do právoplatného skončenia trestného stíhania vedeného voči vodičke motorového vozidla, ktorá mala spôsobiť škodu žalobkyne a zo správy OR PZ ODI Prešov, podľa ktorej v trestnom konaní pod sp. zn. ORP-106/PO-2015 nebolo vyšetrowanie skončené, pretože bolo potrebné vypracovať doplňujúci znalecký posudok z odboru cestná doprava. Na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že prebiehajúce trestné konanie, jeho výsledok môže mať význam pre samotné konanie vedené na súde napr. v rozsahu náhrady škody.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Namietala, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne právne vec posúdil. Uviedla, že vykonávané znalecké dokazovanie v rámci trestného konania nemá význam pre konanie o náhradu škody, pretože všetky predpoklady nároku podľa § 427 Občianskeho zákonníka boli pri nehode zo dňa 15.03.2015 naplnené, najmä preukázané protiprávne konanie E.. B. F.. Preto neboli splnené na prerušenie konania o náhradu škody. Navrhla, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a prikázal mu konať resp. zmenil ho tak, že zamietá návrh žalovanej na prerušenie konania.

4. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný, ktorý považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za správne, pretože v danom prípade nie je skončené trestné konanie výsledkami ktorého bude viazaný aj súd v tomto konaní v súlade s § 193 C.s.p.. Namietala, že nie všetky predpoklady nároku na náhradu škody podľa § 427 Občianskeho zákonníka boli naplnené, pretože okolnosť, že vznikla škoda pri prevádzke motorového vozidla ešte nestačí pre vznik objektívnej zodpovednosti. Konštatovanie žalobkyne o jednoznačnej zodpovednosti vodičky F. nemôže nahradiť výsledky trestného konania. Nie

je preukázané zavinenie dopravnej nehody vodičkou, čo je jeden z predpokladov pre preukázanie právneho základu uplatneného nároku. Navrhla potvrdiť uznesenie súdu prvej inštancie.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 C.s.p. a nasl. bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie a ani zrušenie.

6. Podľa § 164 C.s.p., ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

7. Nová právna úprava rovnako ako doterajšia úprava v Občianskom súdnom poriadku rozlišuje medzi obligatívnym a fakultatívnym prerušením konania. Obligatórne prerušenie konania je upravené v ustanovení § 162 C.s.p. a osobitný prípad obligatórneho prerušenia konania v ustanoveniach § 163 a § 445 C.s.p. Fakultatívne prerušenie konania je upravené v ustanovení § 164 C.s.p.. Prerušenie konania je v tomto prípade na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení, pričom rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

8. Prerúšením konania bez splnenia zákonných predpokladov sa zasahuje do práv strán sporu, keďže počas prerušenia sa podľa § 165 ods. 2 C.s.p. nevykonávajú pojednávania a neplynú ani lehoty. Nedôvodné prerušenie konania zasahuje predovšetkým do práva strany na prerokovanie veci bez prieťahov.

9. Ústavný súd v náleze č. I. ÚS 21/2000 zo dňa 20.09.2000 vo vzťahu k ustanoveniu § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. na ktoré nadväzuje § 164 v novej právnej úprave C.s.p., uviedol, že toto ustanovenie sa musí vykladať a uplatňovať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky (čl. 152 ods. 4). Zo žiadneho ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky nemožno vyvodit', že prerúšením konania jeho účastník stráca právo na to, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Všeobecný súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku preto musí spravovať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v tomto článku Ústavy Slovenskej republiky a ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prieťahov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote.

10. V danej veci je predmetom konania nárok žalobkyne na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla podľa ustanovenia § 427 Občianskeho zákonníka.

11. Za konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci, považoval v danom prípade súd prvej inštancie vedenie trestného stíhania v trestnej veci ublíženia na zdraví voči obvinenej E.. B. F., t.j. vodičke, ktorá mala spôsobiť žalobkyni škodu.

12. Avšak vzhľadom na charakter uplatneného nároku odvolací súd dospel k záveru, že dôvod, pre ktorý súd prvej inštancie prerušil konanie v predmetnej veci, nemožno považovať za relevantný v zmysle § 164 C.s.p., keďže relevantné otázky pri posudzovaní náhrady škody v občianskoprávnom konaní si môže súd prvej inštancie vyriešiť aj sám. Za danej procesnej situácie je prerušenie konania do právoplatného skončenia trestného konania, spomedzi iných možných opatrení (vyriešenie predbežnej otázky) najzdĺhavejším opatrením v postupe súdu pri vedení konania, pretože ochrana práv účastníka by sa reálne mohla napíňať až po právoplatnom skončení trestného konania. Navyše výsledky trestného konania nie sú jedinou možnosťou ako dospieť k záveru, či je nárok na náhradu škody dôvodný. Konanie vodičky nemusí vykazovať znaky trestného činu.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sledujúc zásadu hospodárnosti, dospel odvolací súd k záveru, že prerušenie konania nie je dôvodné. Je potrebné zohľadniť požiadavku rýchlej a účinnej ochrany práv strany sporu. Napadnuté znesenie súdu prvej inštancie tak zmenil postupom podľa § 388 C s.p..

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).