

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6PPOm/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216212408
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216212408.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T.Á. T., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky , zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - O. T., R.. XX.XX.XXXX, D. Z. W. XX, XXX XX Š. , otec - T.Á. T., R.. XX.XX.XXXX, D. P. XX, XXX XX Š. takto

rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Dunajská Streda 6PPOm/2/2016-8 zo dňa 09.08.2016, na základe ktorého bol nad výchovou maloletého T. T. R.. XX.XX.XXXX dočasne nariadený dohľad.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením 6PPOm/2/2016-8 zo dňa 09.08.2016 nariadil neodkladné opatrenie ktorým nad výchovou maloletého T. T. bol dočasne nariadený dohľad s tým, že tento dohľad sa bude v vykonávať za súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda v dvojtyždňových intervaloch. Zároveň bolo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda uložené o výkone dohľadu podávať súdu správu vždy do jedného dňa odo dňa výkonu dohľadu písomne.

2. Súd bez návrhu nariadil vyššie uvedené neodkladné opatrenie potom ako uznesením 6PPOm/2/2016-5 zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany otca , ktorým sa domáhal, aby mu súd maloleté dieťa zveril do dočasnej osobnej starostlivosti pokiaľ nerozhodne vo veci samej. Keďže otec v návrhu uviedol, že je presvedčený o tom, že zdravie a priaznivý vývoj maloletého je vážne ohrozený a má obavy o život svojho syna a k návrhu pripojil e-mailové správy ktoré poslala matka maloletého dieťaťa otcovi súd považoval po zamietnutí návrhu otca dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie vo veci výchovného opatrenia a dočasne nariadiť dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa.

3. Kolízny opatrovník pravidelne podával súdu správy o výkone dohľadu z ktorých vyplýva, že sa s matkou napriek viacerým návštevám nedokázali skontaktovať. Matka sa nedostavovala na predvolania na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda a pri návštevách zamestnancov úradu ktoré boli pravidelné sa opakovane nezdržiavala doma. Viackrát im oznámila písomne, že „ich tam nechce vidieť“. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny dunajská Streda preto zisťoval okolnosti starostlivosti o maloletého Tomáša aj cestou školy, pričom dňa 14.12.2016 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda podal súdu podnet na zrušenie tohto dohľadu, keďže jednak sa míňa účinku z dôvodu, že nie je možné s matkou sa riadne kontaktovať ako aj z toho dôvodu, že šetrením prostredníctvom školy bolo zistené, že matka zabezpečuje riadnu bežnú starostlivosť o maloletého , pričom na základe týchto šetrení úrad dospel k tomu názoru, že matka sa o maloleté dieťa stará riadne. Preto považujú za vhodné zrušiť súdom nariadený dohľad a začať konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia - uloženia povinnosti maloletému dieťaťu a jeho rodičom podrobiť sa inému odbornému poradenstvu. Zároveň bolo zistené , že uznesením Krajského súdu v Trnave 11CoPom/1/2016 zo dňa 09.01.2017 bolo potvrdené uznesenie tunajšieho súdu 14PPOm/4/2016-13 ktorým tunajší súd zamietol návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým by bol maloletý Tomáš dočasne zverený do jeho osobnej starostlivosti, až do rozhodnutia súdu vo veci samej. V závere tohto uznesenia Krajský súd v Trnave

na strane 4 poukazuje na vyjadrenie ÚPSV a R Dunajská Streda zo dňa 28.12.2016 ktoré si vyžiadal odvolací súd a toto vyjadrenie je totožné s vyjadrením ktoré podal ÚPSV a R Dunajská Streda aj v predmetnom konaní 6PPOm/2/2016, teda odvolací súd konštatuje, že matke nemožno odoprieť riadnu bežnú starostlivosť o maloletého , pretože zo zisťovaní zo školy úrad dospel k záveru, že maloletý chodí na vyučovanie čisto oblečený, vždy dostatočne pripravený, pravidelne si nosí školské potreby, pričom matka ho denne odprevádza do školy, pravidelne a včas prichádza pre neho a niekedy sa zdá, že až moc ho ochraňuje. Taktiež bolo potvrdené, že pri pravidelnej návšteve vykonávanej v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, matka maloletého dieťaťa napadla pracovníčky úradu i fyzicky , pričom slovné ataky a vyhrážky sa vyskytli z jej strany viackrát, takmer vždy pri osobnom stretnutí. Zároveň súd konštatuje, že na tunajšom súde je vedené pod sp.zn. 9P/26/2016 konanie o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

4. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie , ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ktoré súd zistil zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda vo veci realizácie nariadeného dohľadu je nepochybné, že od nariadenia neodkladného opatrenia došlo k zmene pomerov . Napriek tomu, že nebolo možné zabezpečiť riadny kontakt úradu resp. zamestnancov úradu s matkou, šetrením úradu prostredníctvom školy bolo zistené, že matka o dieťa sa stará riadne. Problémy sú skôr v správaní sa matky voči okoliu. Vzhľadom na tú skutočnosť súd dospel k tomu názoru, že je za daného stavu potrebné neodkladné opatrenie zrušiť.

6. Čo sa týka samotného podnetu kolízneho opatrovníka na prípadné začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia - uloženia povinností maloletého dieťaťa a jeho rodičom podrobiť sa inému odbornému poradenstvu, je preukázané, že na tunajšom súde je vedené konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému pod sp.zn. 9P/26/2016 a v rámci tohto konania je možné pri samotnom rozhodnutí vo veci rozhodnúť aj o uložení takejto povinnosti maloletému dieťaťu a jeho rodičom . Z toho dôvodu súd nezačal vo veci samostatné konanie o nariadenie takéhoto výchovného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dni odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.(§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci , má vadu uvedenú v ods. 1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.