

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18Csp/95/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114227583
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4114227583.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: Pavol O., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX P. XXX, o zaplatenie sumy 95,90 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 48,10.-eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 4.10.2011 do zaplatenia, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 22.9.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 95,90.-eur s prísl., a to z titulu neuhradenej sumy v čase postúpenia pohľadávky v zmysle faktúry č. 7109039151, splatnej dňa 3.10.2011, suma 60,97.-eur, faktúry č. 7211770041, splatnej dňa 3.12.2012, suma 47,80.-eur. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s., pripojil žalovaného k verejnej mobilnej elektronickej sieti, uzatvoril Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Relax 60+(120) a bola poskytnutá zľava na poskytnutie zľavy na využívané služby v lehote viazanosti 24 mesiacov.

2. Podľa § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000 eur, strany s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo to ustanovuje tento zákon.

3. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, nakoľko súd vo veci rozhodoval bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 CSP.

5. Súd sa oboznámil s oznámením o postúpení pohľadávky, Zmluvou o pripojení, s dodatkom k Zmluve, faktúrami a zistil tento skutkový stav:

6. Žalovaný uzatvoril dňa 16.12.2010 s právnym predchodcom žalobcu, so spoločnosťou Slovak Telekom a.s., Bratislava Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb,

program Relax 60+(120) a dňa 16.12.2010 bol uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení a bola poskytnutá zľava na využívané služby v lehote viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný v lehote splatnosti nezaplatil vystavené faktúry.

7.Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

8.Podľa § 42 ods. 3 písm. a) cit. zák., podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

9.Podľa § 42 ods. 1 písm. a) cit. zák., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

10. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) cit. zák., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

11.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12.Súd považoval žalobu za dôvodne podanú v časti zaplatenia sumy 48,10.-eur, nakoľko žalovaný nezaplatil faktúru, ktorá bola vystavená právnym predchodcom žalobcu za poskytnutie mobilných hlasových služieb žalovanému, ktorý služby žalobcu využil. Žalovaný nezaplatil faktúru č. 7109039151, splatná dňa 3.10.2011, na sumu 60,97.eur, avšak iba v sume 48,10.-eur bola postúpená pohľadávky na žalobcu. Z týchto dôvodov preto súd žalobe v tejto časti vyhovel.

13.Predmetom konania bolo zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 60,97.-eur. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že či už hlavná zmluva alebo jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola. Súd nepristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou sponchyňovať a popierať. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa.

14.Súd v tejto súvislosti poukazuje na viaceré rozhodnutia súdov a to na rozsudok Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné), rozsudok Krajského súdu v Prešove 6Co 91/2011 zo dňa 24. 4. 2012. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba nebola dôvodne podaná a preto žalobu v tejto časti súd zamietol.

15. O priznaní náhrady trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP a náhradu trov konania pomerne rozdelil. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 95,90.-eur,(100%) úspešný bol v časti zaplatenia sumy 48,10.-eur(50%),úspech žalovaného bol 50%. Tento pomer úspechu a neúspechu v konaní bol podstatným pre rozhodnutie o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.