

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/186/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010616
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616010616.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Galoviča a prísediacich Pavla Adamíka a Jána Čomaja na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. januára 2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný mlad. S. J., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bývajúci v obci G. č. XX, t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, žiak ZŠ,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 13.09.2016 v čase okolo 07.45 hod. v obci Y. na ulici Mieru pri autobusovej zastávke prišiel odzadu k maloletej J. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mala na krku šnúrku s peňaženkou, pričom túto jej potiahol a následne dal dole, po čom mu maloletá povedala, aby jej ju vrátil, na čo obžalovaný nereagoval a z peňaženky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1,00 Eur, následne peňaženku vrátil maloletej a povedal jej, že ak doma povie, čo sa stalo a čo jej spravil, tak jej to znovu urobí, pričom uvedeným konaním maloletej J. Q. nespôsobil žiadne zranenia a jej zákonnému zástupcovi I. Q. spôsobil škodu vo výške 1,00 Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe,
- iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe,,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona,
- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), 37 písm. h), 117 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.
Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje

do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 2T/154/2016 zo dňa 08.12.2016 pre § 188 ods. 1, 2 písm. b)

Tr. zákona a to trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie výroky obsahovo nadväzujúce na toto rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného mladistvého S. J., ktorý uviedol, že zo žalovaného skutku sa necíti byť vinný. Poprel, že by maloletej J. Q. vzal peňaženku. Tiež poprel, že by sa jej nejakým spôsobom vyhrážal, že ak doma niečo povie, tak to znovu urobí. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 14.09.2016 obžalovaný uviedol, že skutočne sa na polícii pri prvom výsluchu priznal a to len preto, že mal strach. Uviedol, že policajti ho nebili. Pri výsluchu bola prítomná jeho obhajkyňa a sociálna kurátorka. Zotrvával na tom, že pravdu vypovedal na hlavnom pojednávaní.

Svedok R. T. vypovedal, že trestné oznámenie na políciu podal starý otec poškodenej, na základe čoho začal túto situáciu riešiť. Zabezpečil prevoz obžalovaného na políciu, kde počas predvádzania ho nijako neovplyvňoval. Sám sa pred ním priznal. V aute obžalovaný plakal a on ho ešte upokojoval, aby sa nebál.

Svedok I. Q. vypovedal, že jeho dcéra s obžalovaným aj v minulosti mala zlú skúsenosť, lebo ju mal okradnúť. V deň, keď sa stal skutok, tak prišla domov a plakala. Potom sa so všetkým starému otcovi zdôverila. Túto skutočnosť počas výsluchu potvrdil starý otec poškodenej Ing. I. Q..

Svedkyňa S. J. uviedla, že počula, ako stará mama obžalovaného na dvore vykrikovala, že S. dala dve eurá a v utorok jedno euro. G., že 13.09.2016 išla s obžalovaným autobusom. Bola tam aj J.. Po vystúpení ona nevidela, že by obžalovaný niečo J. zobral.

Svedkyňa L. J., stará mama obžalovaného, uviedla, že ona svojmu vnukovi deň pred skutkom dala dve eurá a v deň skutku jedno euro.

Svedkyňa Mgr. E. J. vypovedala, že v prípravnom konaní bola prítomná pri výsluchu J. Q. a tento výsluch prebiehal zákonným spôsobom a poškodená nebola nikým ovplyvňovaná v tom ako má vypovedať.

Súd prečítal zápisnicu o výsluchu maloletej J. Q. z prípravného konania, kde vypovedala, že obžalovaný jej zozadu stiahol z krku šnúрку, na ktorej mala peňaženku. Túto jej ťahal silno. V peňaženke mala jedno euro, ktoré jej zobral. Peňaženku jej vrátil a povedal jej, že ak to doma povie, spraví to ešte raz.

Súd ďalej prečítal znalecký posudok z odboru klinickej psychológie detí ohľadom maloletej J. Q., kde zo znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že maloletá

je schopná dostatočne si zapamätať prežívané situácie a udalosti a reprodukovať

ich s dostatočnou presnosťou. Znalec nezistil zámerné používanie klamstva, ani skresľovanie podávaných faktov a skutočností. Tiež nezistil, že by bola ovplyvňovaná alebo manipulovaná inou osobou.

Súd ďalej prečítal pripojenú obžalobu, rozsudok, posudky na obžalovaného, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 14.09.2016, kedy bol prvýkrát vo veci vypočutý, je dôveryhodná a táto výpoveď sa zhoduje aj s výpoveďou poškodenej maloletej J. Q.. Súd tiež konštatuje, že takisto sa priznal k tomuto skutku aj počas výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie. Svoju výpoveď v prípravnom konaní zmenil až po tom, čo bol vzatý do väzby. Súd neskoršie výpovede obžalovaného považoval za nevierohodné a účelové, ktorých cieľom bolo vyhnúť sa trestnému postihu za svoje protiprávne konanie. Okrem jeho doznania z prípravného konania bol zo skutku jednoznačne usvedčovaný maloletou a o jej hodnovernosti súd nemal žiadne pochybnosti. Je pravda, že v prospech obžalovaného na hlavnom pojednávaní vypovedala svedkyňa S. J., ktorá s ním býva na jednom dvore, no jej výpoveď sa súdu vzhľadom k ostatným vykonaným dôkazom javila ako nevierohodná.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný dňa 13.09.2016 v čase okolo 07.45 hod. v obci Y. na ulici Mieru pri autobusovej zastávke prišiel odzadu k maloletej J. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mala na krku šnúрку s peňaženkou, pričom túto jej potiahol a následne dal dole, po čom mu maloletá povedala,

aby jej ju vrátil, na čo obžalovaný nereagoval a z peňaženky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1,00 Eur, následne peňaženku vrátil maloletej a povedal jej, že ak doma povie,

čo sa stalo a čo jej spravil, tak jej to znovu urobí, pričom uvedeným konaním maloletej J. Q. nespôsobil žiadne zranenia a jej zákonnému zástupcovi I. Q. spôsobil škodu vo výške 1,00 Eur.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, lebo iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe.

Obžalovaný v mieste bydliska ani v škole nepožíva dobrú povesť. Doposiaľ bol dvakrát súdne stíhaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/154/2016 zo dňa 08.12.2016, ktorým bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2016.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil súhrnný nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých. Vzhľadom k tomu, že mu bol uložený súhrnný trest, súd zároveň zrušil výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/154/2016 zo dňa 08.12.2016 pre § 188 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona a to trest odňatia slobody dva roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu dva roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia nadväzujúce na toto rozhodnutie. Pri ukladaní trestu súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. A tiež jednu priťažujúcu okolnosť a to tú, že spáchal viac trestných činov.

Za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona je zákonom ustanovená trestná sadzba odňatia slobody 7 až 12 rokov. U mladistvých sa v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone znižujú na polovicu s tým, že horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Pri ukladaní trestu súd bral do úvahy tú skutočnosť, že napriek tomu, že 08.06.2016

sa dopustil zločinu lúpeže, za čo bol trestne stíhaný, kde poškodená bola maloletá J. Q., tak dňa 13.09.2016 sa voči tej istej poškodenej dopustil aj zločinu vydierania.

Na hlavnom pojednávaní sa ani pod ťarchou dôkazov k skutku nedoznal, svoj skutok neoľutoval a súd dospel k záveru, že vzhľadom k osobe obžalovaného podmiennečný trest odňatia slobody by nesplnil svoj účel, preto mu súd uložil trest nepodmiennečný.

Súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, nakoľko jeho vek neprekročil 18-ty rok jeho veku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok