

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010219  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4616010219.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci obžalovaného M. B. , pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného M. B. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo 07.12.2016, sp. zn. 2T/80/2016, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre 26. januára 2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku sa zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný

M. B. , narodený XX.XX.XXXX v B., trvale bytom  
A. XX/XX/XX, H., toho času vo  
výkone trest v Q. U.,

odsudzuje:

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (po zistení poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písmeno l/, písmeno n/ a po zistení priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písmeno m/ Trestného zákona) na trest odňatia slobody 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom zo 07.12.2016 sp. zn. 2T/80/2016 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) uznal obžalovaného M. B. (ďalej len „obžalovaný“) vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.04.2016 v čase asi o 15,50 hod. v Topoľčanoch na Nám. M. R. Štefánika v priestorom predajne N. odcudzil z predajného regálu 4 ks mliečnej čokolády zn. Milka v hodnote 7,96 Eur, 1 ks salámu Kostelecký uherák mini v hodnote 4,99 Eur, 2 ks salámy Kremešník mini v hodnote 9,78 Eur, ktoré si vložil do bundy, pričom takto prešiel cez pokladňu bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, čím spôsobil spoločnosti Billa s.r.o., so sídlom Bratislava Bajkalská 19/A, IČO: 31374037 škodu vo výške 22,73 Eur,

hoci bol za obdobný čin postihnutý v priestupkovom konaní Obvodného oddelenia PZ Topoľčany blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, právoplatného dňa 17.12.2015.

Za tento prečin uložil súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom obžalovanému podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, Trestného zákona, po zistení poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písmeno m/ Trestného zákona trest odňatia slobody na jeden rok, na výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Napadnutý rozsudok bol obžalovanému, jeho obhajcovi a okresnému prokurátorovi oznámený vyhlásením v ich prítomnosti na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa uskutočnenom 07.12.2016, kedy ihneď po oznámení, teda včas podal obžalovaný odvolanie smerujúce proti výroku o treste napadnutého rozsudku, ktoré prostredníctvom obhajcu odôvodnil písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 09.12.2016. Namietal neprimerane vysokú výmeru napadnutým rozsudkom mu uloženého trestu odňatia slobody, zdôrazňujúc v tejto súvislosti najmä tú skutočnosť, že v prejednávanej veci urobil vyhlásenie o vine a o oľutovanie svojho konania, čo je veľmi výrazná poľahčujúca okolnosť, ktorú súd prvého stupňa nedostatočne vyhodnotil.

S poukazom na uvedené navrhol Krajskému súdu v Nitre (ďalej len „odvolací súd“), aby postupoval podľa § 321 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku vo veci sám rozhodol tak, že trest uložený súdom prvého stupňa primerane zníži.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť, považujúc výrok o treste napadnutého rozsudku za zákonný a správny.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu pridriavajúc sa písomných dôvodov podaného odvolania odvolaciemu súdu navrhla zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodnúť v súlade s návrhom obsiahnutým v písomných dôvodoch odvolania.

Obžalovaný sa na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu domáhal zmiernenia trestu oproti trestu uloženého mu súdom prvého stupňa.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

V rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia Trestného poriadku, odvolací súd preskúmal iba výrok o treste napadnutého rozsudku a jeho výrok o vine iba v rozsahu, či tento a postup konania, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo, by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku zistiť, že na takéto postup nie sú splnené zákonné podmienky a predpoklady.

Preskúmaním odvolaním obžalovaného napadnutého výroku o treste napadnutého rozsudku odvolací súd zistil, že už orgánmi činnými v trestnom konaní bol v prejednávanej veci zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené aj všetky skutočnosti dôležité pre určenie druhu trestu a jeho výmery tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 119 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku, ktoré súd prvého stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Súd prvého stupňa pri vykonávaní dôkazov zameraných na objasnenie skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery na hlavnom pojednávaní postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonania dôkazov, pričom sa nedopustil žiadnych závažných chýb (§ 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku), ktoré by mohli mať vplyv na tieto zistenia, alebo v dôsledku ktorých by došlo k porušeniu práv obžalovaného na obhajobu.

Zistenia súdu prvého stupňa dôležité pre určenie druhu trestu a jeho výmery, ktoré mal mať za preukázané, tak mohli tiež vychádzať z výsledkov úplného a zákonným spôsobom vykonaného dokazovania, zodpovedajúceho kritériám uvedeným v § 2 odsek 10 Trestného poriadku, ak by súčasne súd prvého stupňa bol pri hodnotení týchto dôkazov tiež dôsledne postupoval v súlade s ďalšou zásadou

trestného konania uvedenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, teda predovšetkým ich v prejednávanej veci hodnotil tak jednotlivo ako aj v ich súhrne, a nepochybne aj podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu.

Následne aj odôvodnenie napadnutého rozsudku v časti týkajúcej sa výroku o treste tiež nie je úplne v súlade s požiadavkami ustanovenými v § 168 odsek 1 Trestného poriadku, pretože súd prvého stupňa v ňom neuviedol, ktoré všetky skutočnosti a z akých dôvodov vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje zistenia dôležité pre určenie druhu trestu a jeho výmery a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, zvlášť pokiaľ ide o na hlavnom pojednávaní urobenom a súdom prvého stupňa podľa 257 odsek 7 Trestného poriadku prijatom vyhlásení o vine obžalovaného a to z hľadiska do úvahy prichádzajúceho priznania obžalovanému aj ďalšej (okrem tej, ktorá je uvedená v § 36 písmeno l/ Trestného zákona) poľahčujúcej okolnosti uvedenej v 36 písmeno n/ Trestného zákona, ktorou je napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, a s tým súvisiacou a do úvahy prichádzajúcou prevahou pomeru takýchto dvoch zistených poľahčujúcich okolností nad jednou, tiež opodstatnene zistenou priťažujúcou okolnosťou uvedenou v § 37 písmeno m/ Trestného zákona opodstatňujúcou použitie § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona o znížení hornej hranice za prečin krádeže v odseku 2 § 212 ustanovenej trestnej sadzby (až na dva roky) o jednu tretinu (až na šesťnásť mesiacov).

Pokiaľ ide o ostatné zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa dôležité pre určenie druhu trestu obsiahnuté v odôvodnení napadnutého rozsudku, tieto považuje odvolací súd za v podstate úplné a správne a preto na ne iba poukazuje.

Odvolací súd podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku zruší napadnutý rozsudok aj:

- pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie (písmeno b/);

- aj je uložený trest neprimeraný (písmeno e/).

Podľa § 321 odsek 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 odsek 1 alebo odsek 2 Trestného poriadku, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 § 321 Trestného poriadku zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného, vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Keďže odvolací súd zistil vyššie uvedené, zákonné dôvody, podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku zrušil odvolaním obžalovaného napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a za splnenia podmienok ustanovených v § 322 odsek 3 Trestného poriadku sám odvolací súd vo veci rozhodol rozsudkom, keď na podklade súdom prvého stupňa úplne zistených skutočností a okolností majúcich vplyv a význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery a ich zákonu zodpovedajúcom vyhodnotení obžalovanému uložil podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m/ Trestného zákona) nepodmienečný trest odňatia slobody desať mesiacov, teda v hornej polovici zákonnej trestnej sadzby ustanovenej v § 212 odsek 2 Trestného zákona (až na dva roky) upravenej podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona znížením jej hornej hranice o jednu tretinu (teda až na šesťnásť mesiacov), na výkon ktorého trestu obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prečinu v prejednávanej veci bol vo výkone trestu odňatia slobody uložený mu za úmyselný trestný čin).

Odvolací súd má za to, že tento druh a výmera nepodmienečného trestu odňatia slobody zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v § 34 odsek 4 Trestného zákona (spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútky, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osoba páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy) a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou, pričom podľa názoru odvolacieho súdu podľa § 34 odsek 3 Trestného zákona postihne obžalovaného iba tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.