

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/256/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315221250
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4315221250.8

Rozhodnutie

Okresný súd v Leviciach sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o W. Y. Z., I.. XX.X. XXXX v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: I.. R. Z., I.. XX.XX. XXXX, E. XX.XX. XXXX a V. B., I.. X.X. XXXX, G. Z. X. X, o návrhu R. Z., I.. X.X. XXXX, Z. N.T. XX, X. o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

R.. W. Y., I.. XX.X. XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti R. Z., I.. X.X. XXXX, ktorý je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať mal. a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou XX,-S. mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 25.teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na Účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 30.10. 2015, č.k. 15P/263/2012-203 v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - strýko mal. dieťaťa sa návrhom súdu doručeným dňa 21.12. 2015 domáhal zverenia mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu ako i na pojednávaní uviedol, že matka dieťaťa, jeho sestra tragicky zahynula, pričom otcovstvo k dieťaťu bolo určené len v r. 2015. K otcovi maloletý nemá žiadny vzťah, nepozná svojho otca, ktorý o dieťa záujem neprejavuje a na jeho výživu neprispieva. Keďže matka s dieťaťom bývali v jednej domácnosti s ním, on má k maloletému vybudovaný citový vzťah a chce o neho zabezpečiť starostlivosť v ktorej mu pomáha i jeho matka (stará matka dieťaťa), ako i celá rodina. S dieťaťom nemá žiadne výchovné problémy i keď občas si mal. Leonard zabudne urobiť domácu úlohu. Tiež má problémy s čítaním. Nechce, aby dieťa muselo ísť do detského domova. Navrhol zo strany otca určiť výživné vo výške 50,-EUR mesačne.

2. Súd rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý doručenie predvolania mal vykázané v súlade s § 113 CSP.

3. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť podanému návrhu. Poukázal na to, že navrhovateľ sa o mal. dieťa riadne stará. Mal. Leonard je v jeho starostlivosti spokojný, má zabezpečené všetky svoje potreby. Napriek tomu, že domácnosť navrhovateľa je skromnejšia, snaží sa pre dieťa vytvoriť vhodné podmienky. Zo strany otca navrhol určiť výživné vo výške 50,-EUR mesačne.

4. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

W.. Y. pochádza z mimomanželského pomeru. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 30.10. 2015 č.k. 15P/263/2012-203 súd určil, že otcom mal. dieťaťa je V. B., I.. X.X. XXXX. Súd zároveň schválil dohodu rodičov v zmysle ktorej mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke a otec sa na jeho výživu zaviazal prispievať sumou 50,-EUR mesačne s tým, že zaostalé výživné od 24.5. 2012 do 30.10. 2015 vo výške 2.061,27 EUR sa zaviazal zaplatiť v splátkach po 10,-EUR popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok. Zároveň na základe dohody rodičov sú rodičia obaja oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.12. 2015.

5. Ako vyplýva z predloženého úmrtného listu, dňa 16.12. 2015 matka zomrela (čl. 3).

6. Uznesením zo dňa 4.3. 2016 č.k. 10P/256/2015-22 bol W.. Y. predbežne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, pričom súd určil, že navrhovateľ je oprávnený dieťa v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok. Zo strany otca určil povinnosť prispievať na výživu dieťaťa M. XX,-S. mesačne do rúk navrhovateľa. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.4. 2016.

7. V čase začatia konania W.. Y. navštevoval materskú školu, do ktorej ho doprevádzal navrhovateľ. Podľa správy predškolského zariadenia medzi mal. dieťaťom a navrhovateľom bola vytvorená pekná citová väzba. Navrhovateľ sa zaujímal o výchovno-vzdelávacie výsledky dieťaťa. Stravné za deň predstavovalo 1,34 eur. Maloletý do zariadenia chodil pravidelne, upravený, čistý, mal osvojené hygienické návyky. Od septembra 2016 mal. Leonard navštevuje 1. ročník základnej školy v Žemberovciach. Má zabezpečené pomôcky na vyučovanie, nosí si do školy desiatu. Navrhovateľ sa o jeho výsledky zaujíma, zúčastňuje sa rodičovských združení. Maloletý si často zabúda domáce úlohy, učivo v danom tempe nezvláda. Navrhovateľ má pomáha podľa svojich schopností a možností. Mesačne stravné v škole predstavuje 25,-EUR, ŠKD 5,-EUR, plavecký krúžok 40,-EUR, rodičovský príspevok 10,-EUR, ZRP3 13,-EUR ročne.

8. Navrhovateľ obýva nehnuteľnosť vo vlastníctve svojej matky a tety. V obci požíva dobrú povesť. Je slobodný bezdetný. Má príjem z pracovnej činnosti.

9. Ani na viaceré pokusy sa súdu nepodarilo došetriť súčasnú faktickú adresu otca. V mieste trvalého bydliska vedeného v registri obyvateľov SR sa nezdržiava. Podľa oznámenia obce Drženice sa údajne zdržiava v ČR. Súdu sa však na adresu, ktorá bola zistená v konaní o určenie otcovstva otcovi (pre neznámeho adresáta) zásielku nepodarilo doručiť, pričom evidenciou prihlásených cudzincov v ČR neprechádza. V konaní o určenie otcovstva mal otec príjem 10.700,-Kč. Uvádzal, že vlastní nehnuteľnosť (rodinný dom v Drženiciach, ohľadne ktorého je vedená exekúcia). V Čechách býval u kamaráta, ktorému prispieval na výdavky s bývaním 3 000,-Kč/ mesačne. Síce mal. dlhy ohľadne splátok úverov, ktoré však nesplácal. Mal dve ďalšie vyživovacie povinnosti.

10. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 119b) odsek 3 Zákona o rodine konania o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení výchovného opatrenia, o ktorých súd nerozhodol do 31. decembra 2015, sa dokončia podľa predpisu účinného do 31. decembra 2015.

11. Súd W. Y. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa (strýka), nakoľko mal preukázané, že medzi dieťaťom a navrhovateľom je vytvorená citová väzba, pričom navrhovateľ po smrti matky dieťaťa (december 2015) starostlivosť o maloletého zabezpečuje na požadovanej úrovni. Dieťa k jedinému zákonnému zástupcovi otcovi nemá vytvorený žiaden vzťah. Otec sa o dieťa od jeho narodenia vôbec nezaujíma, na jeho výživu neprispieva. Je celkom v záujme W. Y. jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti strýkovi (navrhovateľovi), ktorý ešte za života matky dieťaťa, žil s maloletým v spoločnej domácnosti, spolupodieľal sa na výchove maloletého.

12. Zároveň súd vo výroku tohto rozhodnutia vymedzil navrhovateľovi rozsah jeho práv a povinností vo vzťahu k mal. dieťaťu. Navrhovateľ spôsobom svojho doterajšieho života zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme mal. dieťaťa.

13. Zo strany otca určil súd výživné vo výške XX,-S. mesačne, teda vo výške totožnej ako bolo určené v konaní o určení otcovstva a úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, ktoré výživné je povinný platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Z dôvodu neznámeho faktického pobytu

otca sa súdu nepodarilo zistiť jeho skutočný súčasný príjem, avšak súd poukazuje na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a je povinnosťou otca zabezpečiť si príjem, aby určené výživné mohol platiť.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníka nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.