

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/202/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010700
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916010700.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom v trestnej veci proti obvinenému S. Š., nar. XX.XX.XXXX v U.I., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.01.2017, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku takto

rozhodol:

Obvinený S. Š., nar. XX.XX.XXXX v U.I., trvalým bydliskom U., F. L. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody N. N. - G.,

je vinný, že

dňa 30.04.2016 v čase okolo 20:00 h prišiel na motorovom vozidle Š. P. s EČV U.-XXXCJ k budove Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Gemerskom Jablonci, okr. Rimavská Sobota, z ktorého po vystúpení na D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. M. XX, ktorý začal od vozidla utekať, presne nezistený počet krát vystrelil z expanzívnej pištole zn. I. V. Y., kalibru X O., následne vystrelil nezistený počet rán smerom na B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. M. XX a pri návrate k vozidlu vystrelil aj smerom na M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. M. XX, ktorý stál v blízkosti vozidla, následne nastúpil do vozidla a z miesta odišiel, pričom uvedeným osobám svojim konaním žiadne zranenia nespôsobil,

t e d a

dopustil sa fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e:

podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona samosudca obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca ruší výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/158/2016 zo dňa 10. novembra 2016, právoplatným toho istého dňa, pre zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, a to nepodmienečný trest odňatia slobody

vo výmere 11 (jedenástich) mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca zároveň ruší aj všetky ďalšie rozhodnutie na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

V trestnej veci obvineného S. Š. stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote konanie o dohode o vine a treste.

Podľa § 232 a nasl. Tr. por. bolo dňa 15.12.2016 konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote a obvineným S. Š..

Obvinený S. Š.Ý. na návrh prokurátora okresnej prokuratúry súhlasil, aby mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a aby súd zrušil výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/158/2016 zo dňa 10. novembra 2016, právoplatným toho istého dňa, pre zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, a to nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenástich) mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň aby súd zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Dňa 15.12.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine pod sp. zn. 1Pv 208/16.

Po preskúmaní návrhu, jeho dodatku a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.01.2017 obvinenému po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátora zo dňa 15.12.2016 samosudca položil otázky uvedené v § 333 ods.3 písm. a - j Tr. poriadku:

a) Či rozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Obvinený na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal kladne.

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. súd po preskúmaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste, ako aj celého spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi Okresnou prokuratúrou v Rimavskej Sobote a obvineným S. Š. je primeraná, spravodlivá, všetci účastníci s navrhovanou dohodou o vine a treste a jeho dodatkom súhlasili a boli splnené všetky zákonné podmienky na uzavretie dohody o vine a treste zo dňa 15.12.2016, a preto ju súd schválil na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.01.2017 a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil, že obvinený S. Š. bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Súd obvinenému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zrušil výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/158/2016 zo dňa 10. novembra 2016, právoplatným toho istého dňa, pre zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, a to nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenástich) mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 334 ods.5 Tr. por. tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia, t.j. dňom 26.01.2017.
dopustil sa fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods.4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods.1 písm. c/ Tr. poriadku.