

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816205189
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6816205189.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu Platíť sa oplatí, s. r. o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 456884618, právne zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanej F. R., narodená XX. XX. XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX N. - V., v konaní o zaplatenie 68,62 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Revúca č. k. 6Csp/49/2016-25 zo dňa 08. 11. 2016, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Revúca vydal dňa 08. 11. 2016 pod sp. zn. 6Csp/49/2016 - 25 platobný rozkaz, ktorým žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 68,62 € s príslušenstvom alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. V poradí druhým výrokom žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 30,22 €.
2. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote žalobca sťažnosť, a to proti výroku o trovách, keď za podstatu nesprávneho rozhodnutia považoval čiastočné nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia. Navrhol, aby súd napadnutý výrok o trovách konania zmenil tak, že zaviazá žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v plnej výške.
3. Po predložení veci krajskému súdu, ako súdu odvolaciemu, bolo Krajskému súdu v Banskej Bystrici doručené podanie žalobcu zo dňa 16. 01. 2017, podľa ktorého berie späť svoju sťažnosť, návrh na vydanie opravného uznesenia, v celom rozsahu.
4. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
5. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
6. Z obsahu spisu vyplýva, že v prejednávanej veci bol okresným súdom vydaný platobný rozkaz, voči ktorému podal žalobca sťažnosť, v ktorej namietal rozhodnutie o výške trov konania.

7. Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

8. V prejednávanej veci bol platobný rozkaz vydaný zákonným sudcom, teda nie súdnym úradníkom v zmysle § 239 ods. 1 CSP. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie (§ 265 ods. 1, veta posledná CSP). Opravný prostriedok žalobcu proti výroku o trovách konania, o ktorých bolo rozhodnuté vydaním platobného rozkazu zákonným sudcom, nie súdnym úradníkom, sa považuje za odvolanie.

9. Ak následne žalobca vzal pred rozhodnutím odvolacieho súdu „sťažnosť, návrh na vydanie opravného uznesenia zo dňa 30. 11. 2016 v celom rozsahu späť“, došlo tým zo strany žalobcu k späťvzatiu odvolania, o ktorom odvolací súd rozhodol v súlade s § 369 CSP, na základe ktorého odvolacie konanie zastavil.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalobca procesne zaviniť zastavenie odvolacieho konania, preto mu nevznikol nárok na ich náhradu, naopak, tento nárok vznikol protistrane, teda žalovanému. Keďže žalovanému trovy odvolacieho konania, ktoré by boli preukázané, odôvodnené ako účelne vynaložené výdavky v zmysle § 251 CSP nevznikli, odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 - § 423 CSP pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP) a prokurátor, ak sa konanie začalo jeho žalobu, alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa ods. 1 § 429 CSP neplatí za podmienok ustanovených v ods. 2 § 429 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).