

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416204680
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8416204680.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Karola Krochtu, v spore žalobkyne Q. G., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX/XX, Z., zastúpená Mgr. Marekom Hanicom, advokátom, Líščie údolie 68, 841 05 Bratislava proti žalovanému B. G., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. XX, zast. X.. Mgr. Martinou Tomasovou, advokátkou, ul. 1. mája 216/7, 058 01 Poprad, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č.k. 6Pc/12/2016-22 zo dňa 19.9.2016 takto

rozhodol:

Vracia vec súdu prvej inštancie ako predloženú predčasne.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd na návrh žalobkyne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov Q. G. a B. G. zakázal B. G. scudziť presne označené veci vo výroku napadnutého uznesenia. Poučil strany sporu o oprávnení podať žalobu vo veci samej. Priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania od žalovaného. Napadnuté uznesenie prvoinštančný súd vydal dňa 19.9.2016.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, ktorý s nariadením neodkladného opatrenia nesúhlasil a žiadal návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť. Vec bola predložená na odvolacie konanie odvolaciemu súdu.

3. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP skúmal podmienky, za ktorých môže vykonať odvolacie konanie.

4. Odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že dňa 18.8.2016 na Okresný súd Kežmarok napadla vec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá podľa záznamu z elektronickej podateľne bola zapísaná sudcovi JUDr. O. Q.. Tento sudca dňa 19.8.2016 (čl. 5 súdneho spisu) nariadil vec predložil vyššiemu súdnemu úradníkovi s tým, že vo veci mal vyšší súdny úradník (zrejme) vypracovať uznesenie, ktorým návrhu bude vyhovené.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že napadnuté uznesenie o neodkladnom opatrení bolo vydané dňa 19.9.2016 s tým, že ako zákonný sudca je podpísaný JUDr. O. Q., v zastúpení JUDr. U. S. sudca. Sudca JUDr. U. S. aj podpísal uvedené uznesenie o neodkladnom opatrení.

5. Podľa § 234 ods. 1 Civilného sporového poriadku prvoinštančný súd rozhoduje o neodkladnom opatrení formou uznesenia, pretože sa nerozhoduje vo veci samej. Podľa § 237 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd je viazaný uznesením, len čo ho vyhlási; ak nebolo vyhlásené, len čo ho vydal. V prejednávanej veci prvoinštančné uznesenie nebolo vyhlásené, súd je týmto uznesením viazaný len čo ho vydal. Deň vydania je určený na 19.9.2016.

Podľa § 222 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP písomné vyhotovenie rozsudku podpisuje sudca. Ak ho nemôže podpísať sudca, podpíše ho iný poverený sudca; dôvod sa na písomnom vyhotovení poznamená.

6. V prejednávanej veci javí sa, že až do vydania uznesenia o neodkladnom opatrení zákonným sudcom bol JUDr. O. Q.. Tento sudca vydané uznesenie nepodpísal, avšak podpísal ho „v zastúpení JUDr. U. S., sudca“.

Z uvedeného postupu prvoinštančného súdu nie je zrejmé, či 1. uznesenie, ktoré dňa 19.9.2016 vydal osobne JUDr. Q. a len písomné vyhotovenie uznesenia nemohol podpísať podľa § 222 CSP, alebo 2. vec bola postupom podľa § 51 ods. 6 zák. č. 757/2004 Z.z. pridelená sudcovi JUDr. S. na zastupovanie JUDr. Q., alebo 3. vec sudcovi JUDr. S. bola prerozdelená podľa § 51 ods. 4 zák. č. 757/2004 Z.z.

7. V každom prípade však z obsahu spisu vyplýva, že nebol dodržaný postup, ktorým by sa odôvodnila skutočnosť uvedenia dvoch mien sudcov pri vydávaní uznesenia.

8. Pri prvej alternatíve platí, že ak sudca, ktorý vydal uznesenie, ho nemôže podpísať (lebo napríklad medzičasom ochorel), podpíše ho iný poverený sudca; dôvod sa na písomnom vyhotovení musí poznamenať.

V druhom a treťom prípade, ktoré označil odvolací súd v tomto uznesení, koná sudca, ktorý sa stal zastupujúcim sudcom alebo zákonným sudcom v dôsledku prerozdelenia veci vo vlastnom mene (nie v mene sudcu, ktorého zastupuje alebo ktorý bol zákonným sudcom pred prerozdelením veci), po predchádzajúcom vykonaní záznamov o postupe podľa § 51 ods. 4 až 6 zák. č. 757/2004 Z.z. a sám vo vlastnom mene rozhodnutie vydá a osobne ho aj podpíše. Meno predchádzajúceho sudcu sa neuvádza, pretože v čase jeho vydania nie je zákonným sudcom pre prekážku, ktorá mu krátkodobo či dlhodobo bráni v o veci konať a rozhodovať.

Z postupu prvoinštančného súdu nie je možné zistiť, kto bol v čase vydávania napadnutého uznesenia o neodkladnom opatrení zákonným sudcom a či bolo alebo nebolo postupom prvoinštančného súdu zabezpečené právo strán sporu na zákonného sudcu.

9. Preto odvolací súd vracia vec prvoinštančnému súdu ako predloženú predčasne, aby uvedené pochybenie odstránil a zároveň aby bol zákonným spôsobom v spise zdokladované, prečo k aplikácii § 222 CSP alebo § 51 ods. 4 alebo 6 zák. č. 757/2004 Z.z. došlo, v dôsledku ktorého bude možné vyvodiť legálnosť podpisu JUDr. Kubinského pod napadnutým uznesením.

Prvoinštančný súd vzhľadom na to, že ide o neodkladné opatrenie, vykoná naznačené úkony najneskôr do 20 dní od doručenia tohto spisu.

10. V rámci hospodárnosti konania odvolací súd upriamuje prvoinštančný súd aj na to, že prvoinštančný súd pri predkladaní spisu odvolaciemu súdu nepostupoval v súlade s ust. § 191 vyhl. č. 543/2005 Z.z., keď nepredložil súdny spis súdu druhého stupňa na rozhodnutie o opravnom prostriedku s jedným rovnopisom napadnutého uznesenia, aj napriek tomu, že v predkladacej správe oznamuje odvolaciemu súdu, že pripája dokonca dva rovnopisy vyhotovení napadnutého rozhodnutia a spis. Odvolaciemu súdu nebol predložený žiadny rovnopis vyhotovenia napadnutého rozhodnutia a preto je namieste, aby prvoinštančný súd popri odstraňovaní okolností súvisiacich so zistením osoby, ktorá vydala napadnuté uznesenie, doplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Spravovacieho poriadku, ust. § 191 ods. 1, pretože zberný spis súdu druhého stupňa musí obsahovať jeden rovnopis rozhodnutia prvoinštančného súdu, čo sa však doposiaľ nestalo.

Uvedený nedostatok je povinný prvoinštančný súd odstrániť v lehote uvedenej vyššie (20 dní) a predložiť vec odvolaciemu súdu.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.