

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10C/78/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215201621  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2215201621.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. advokátom: JUDr. Vladimír Kán, so sídlom Bratislava, P.O.BOX 75 proti žalovanej: P. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. M. Ž. - A. Č.. XXX o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 50,70 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 05.02.2015 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie istiny vo výške 50,70 € s príslušenstvom pričom žiadal priznať trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Podľa § 177 ods. 2 písm. a ) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkového tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000€.

3. Súd vo veci vykonával dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä hlásením o porušení prepravných a tarifných podmienok zo dňa 11.04.2014, pokusom o zmier ako na č.l. 4, platobným rozkazom 10C 78/2015 na č.l. 10, lustráciou v RO SR ako na č.l. 16, 28, 38, lustráciou v ZVJS ako na č.l. 18, lustráciou v SP ako na č.l. 19, správou Obce Nový Život ako na č.l. 20, správou OO PZ Šamorín ako na č.l. 23, uznesením o zrušení platobného rozkazu ako na č.l. 25, oznámenie ako na č.l. 29, uznesenie na č.l. 30, a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

4. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná dňa 11.04.2014 o 11,26 hod. cestovala na linke MHD, číslo linky 210, číslo voza 6292 bez cestovného lístka. Preto bol žalovanej uložený postih vo výške 50 € ako aj zaplatiť cestovné vo výške 0,70 €. Žalovaná bola bezvýsledne vyzvaná k úhrade tejto sumy a to upomienkou zo dňa 19.05.2014. Z dôvodu, že sporná istina zaplatená nebola, žalobca žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žiadal pritom priznať trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,96 €.

5. Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

6. Podľa § 763 ods. 1 OZ pri pravidelnej preprave osôb určujú prepravné poriadky, aké práva má cestujúci voči dopravcovi, ak sa preprava nevykonala včas.

7. V danom prípade súd zistil, že žalovaná vykonala jazdu dňa 11.04.2014 v čase o 11,26 hod. na linke č. 210, číslo voza 6292 bez cestovného lístka. Preto žalobca uložil žalovanej zaplatiť postih vo výške 50 €,

ako aj zaplatiť cestovné vo výške 0,70 €. Žalovaná bola bezvýsledne vyzvaná na zaplatenie spornej istiny a to upomienkou zo dňa 19.05.2014. Z dôvodu, že táto istina, teda suma vo výške 50,70 € zaplatená nebola, súd rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto rozsudku uvedené.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ako aj o § 262 ods. 2 CSP podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania ( § 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). ( § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 CMP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní ( § 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy ( § 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu ( § 376 ods. 1, 2, 3 CMP).