

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10C/189/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615215905  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7615215905.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu Y. P. U. M., R. F., C.: XXXXXXXXX, V. X, M., právne zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, s.r.o., Garbiarska 5, Košice proti žalovanému L. Č., O.. X.X.XXXX, Š. XXX, F. P., o zaplatenie 50,60 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 27. 9. 2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.8.2015 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného uhradiť mu istinu vo výške 50,60 Eur s prísl. a trovy konania. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný pri cestovaní dopravným prostriedkom (električkou) sa dňa 26.9.2014 nepreukázal platným cestovným lístkom, preto mu bolo v súlade s § 12 a § 14 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, § 8 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach a v súlade s platným prepravným poriadkom a Tarifou DPMK bolo uložené zaplatiť cestovné 0,60 Eur a sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,- Eur, spolu vo výške 60,60 Eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 10C/189/2016-14 dňa 2.12.2015, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 10C/189/2015-38 zo dňa 2.11.2016 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz zrušený.

3. Súd následne doručil žalobu spolu so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi žalovanému v zmysle ustanovenia § 116 Civilného sporového poriadku. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k podanej žalobe vyjadril v súdom stanovenej lehote nereagoval.

4. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,-Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

7. Súd z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom žalobcu zistil, že žalovaný dňa 26.9.2014 o 7,04 hod. na linke č. Ax7, č. voza 47740 cestoval bez platného cestovného lístka. Údaje o žalovanom boli zistené z občianskeho preukazu č. W. XXXXXX.

8. Súd z výzvy na úhradu pohľadávky žalobcu zo dňa 9.10.2014 zistil, že žalobca vyzval žalovaného na uhradenie sumy 62,30 Eur.

9. Podľa § 760 Obč. zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 772 Obč. zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

11. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) a ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

12. Súd mal v konaní preukázané Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, že žalovaný skutočne cestoval bez platného cestovného lístka dňa 26.9.2014 a vytvoril tak podmienky na to, že žalobca v zmysle § 14 zákona č. 56/2012 Z.z., a v súlade s platným prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Košiciach môže od neho požadovať úhradu vo výške 100 násobku cestovného t.j. 60,- Eur a cenu cestovného lístka 0,60 Eur. Žalovaný uhradil sumu 10,- Eur, preto ho súd zaviazal dlžnú sumu uhradiť v plnej výške.

13. Žalobca si uplatnil žalobou aj úroky z omeškania, ktoré žiadal priznať od nasledujúceho dňa od vykonania kontroly t.j. od 27.9.2014.

14. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. § 3, účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Dlžník sa dostane do omeškania, ak svoj dlh nesplní riadne a včas. V dôsledku omeškania dlžníka dochádza zo zákona k zmene obsahu právneho vzťahu bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniel alebo nie. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, veriteľ má právo požadovať úroky z omeškania. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania Občiansky zákonník odkazuje na vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.

16. Súd v zmysle cit. ustanovení priznal žalobcovi aj požadované úroky z omeškania z priznanej sumy, ktoré nepresahujú zákonom stanovenú výšku.

12. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Úspešnému žalobcovi bola proti žalovanému priznaná náhrada trov konania v celom rozsahu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.